

4. kiadás (ideje: 2020.03.03.)
Királyszentistván, 2020.03.03.

Létrejött ideje: 2020.03.18.

Bencze Éva
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály

Jarócskai Zoltán
Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály



PEST MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

Ügyiratszám: PE/KTF/441-8/2020.

Ügyintéző: dr. Szűrovecz Zoltán

dr. Horilla Edina

Balázs Viktor

Kiss-Gyetvai Éva

Nevelős Gábor

Paracki Gábor

Vácsi József

Telefon: (06-1) 224-9103

Tárgy:

ÉBH

Észak-Balatoni

Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft.
egységes környezethasználati
engedélyének módosítása

Hiv. szám: -

Mell: -

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalának VE-09/KTF/04588-19/2019. iktatószámú határozatát az ÉBH Észak-Balatoni Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (8200 Veszprém, Házgyári út 1.), a Királyszeptistván Község Önkormányzata (8195 Királyszeptistván, Fő utca 32-34.) és Balatonfüzfő Város Önkormányzata (8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 1.) által benyújtott fellebbezése alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

I. Az elsőfokú határozatot megváltoztatom az alábbiak szerint:

1) Az elsőfokú határozat 5.00 helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„2.24. A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet szerint a 2019. május 20-án készült üzemeltetési terv jóváhagyását.”

2) Az elsőfokú határozat 13.00 pont 5.13 alpont helyében az alábbi rendelkezés lép:

„5.13 A 19 12 10 azonosító kódú éghető hulladék tárolására szolgáló hulladéktároló helyen és a szilárd újrahasznosított tüzelőanyag (SRF) tárolására szolgáló tároló téren tárolt bálák öngyulladásának megelőzése érdekében intézkedési tervet kell kidolgozni (pl.: fedett kialakítás) és a Veszprémi Járási Hivatal részére benyújtani.

Határidő: jelen határozat véglegessé válását követő 30 nap.”

3) Az elsőfokú határozat módosítására kiadott VE-09/KTF/04588-25/2019. iktatószámú határozat 2.00. pont 8.1.1. pontja szerinti táblázat az alábbi sorral egészül ki:

„20 03 99	Közelebről meg nem határozott lakossági hulladék	100 000”
-----------	--	----------

4) Az elsőfokú határozat 14.00 pont 8.1.5. alpont táblázat 19. sorának helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„19 12 12	Egyéb, a 19 12 11-től különböző hulladék mechanikai kezelésével nyert hulladék (ideértve a kevert anyagokat is)	50 000”
-----------	---	---------

4) Az elsőfokú határozat rendelkező részének 14.00 pont 8.3 alpont „Biológiai kezelő csarnok kamrái” cím első mondata (első bekezdés) helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A biológiai kezelő csarnok műszaki kialakítása jelen határozat 12.00 pontjában került részletesen ismertetésre.”

5) Az elsőfokú határozat rendelkező részének 14.00 pont 8.8.22 pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„A szilárd újrahasznosított tüzelőanyag (SRF) összetételére vonatkozó vizsgálati eredményeket negyedévenként kiértékelve be kell nyújtani a Veszprémi Járási Hivatalhoz.

Határidő: első alkalommal a tárgyi határozat véglegessé válását követő 30 napon belül, majd negyedévente, a tárgynegyedévet követő hónap 15. napja.”

Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztály
1016 Budapest, Mészáros utca 58/a.

Telefon: (06-1) 224-9100 Fax: (06-1) 224-9163

E-mail: orszagoszoldhatosag@pest.gov.hu Web: <http://www.kormanyhivatal.hu/hu/pest>

6) Az elsőfokú határozat **8.00 pont 2.4.1. pontjának** helyébe az alábbi rendelkezés lép:
„2.4.1. A 2.2.1. pont szerinti hulladékgazdálkodási engedély 2025. február 1. napjáig hatályos”

7) Az elsőfokú határozat (10. oldal) **8.1.5 pontban** *-gal megjelölt megjegyzés helyébe az alábbi megjegyzés kerül:

„Amennyiben a hulladékhasznosítási tevékenység során előállított SRF terméket vagy RDF hulladékot a megrendelő nem veszi át, akkor az Engedélyes 19 12 10 azonosító kódú hulladékként D5 kezelési kóddal ártalmatlanítja.”

8) Az elsőfokú határozat **8.2.2. pontjának E02-06 előkezelési kód** szerint tett meghatározás helyében az alábbi rendelkezés lép:

„E02-06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás):

A 80 mm feletti hulladékot a szállítószalag légszeparátorra továbbítja. A légszeparátor három frakcióra (könnyű, közepes és nehéz) osztja a hulladékot, amelyből a nehéz frakció (főként inert anyag) a konténertöltő rendszeren keresztül görgős konténerbe ürül, majd további kezelésre szállítják.

A közepes és könnyű frakciók párhuzamosan tovább haladnak az örvényáramú szeparátorokba, ahol leválasztásra kerülnek a nem mágnesezhető fémek, majd innen az optikai válogatókba jutnak, ahol a klórtartalmú műanyagok leválasztásra kerülnek.”

9) Az elsőfokú határozat **8.2.6. pontjának harmadik bekezdése** helyébe az alábbi előírás kerül:

„A 8.1.6 pontban szereplő hulladék esetében a kezelési technológia megegyezik a 8.2.2 pontban leírt mechanikai előkezelés technológiával. A mechanikai előkezelés során elválasztott 60/80 mm feletti 19 12 10 azonosító kódú hulladékarám további szétválasztásával nyert könnyű/közepes frakciónál a légosztályozó után egy örvényáramú szeparátor és egy optikai válogató következik, amelyekkel a nem mágnesezhető fémeket, és az anyagában felhasználható műanyag hulladékokat vagy a klór tartalmú hulladékokat válogatják ki. A megtisztított másodlagos tüzelőanyagoknak minősített hulladékot a központi gyűjtőszalag a bálázó és az utóaprító közötti váltószalagra továbbítja, amelyről vagy a bálázóra vagy az utóaprítóra kerül.”

10) Az elsőfokú határozat **14.00 pont 8.3 alpont „Biológiai kezelő csarnok kamrái”** cím második bekezdés helyébe az alábbi rendelkezés kerül:

„A biológiai kezelő csarnok kamráiban hulladék tárolás a 8.3. pontban rögzítetteknek megfelelően szükség esetén végezhető, amennyiben más tárolóterek már nem állnak rendelkezésre. A biológiai kezelő csarnok kamráiban az ömlesztetten gyűjtött hulladék maximum 48 óra időtartamban tárolható, ezt követően a hulladékot el kell távolítani. A közeli kamrák hulladékeltávolítási célra való felhasználása esetén az Engedélyes a kamrákat nem zárja le, így a kamrák átszellőzése biztosított. A betárolt hulladék hőmérsékletét folyamatosan ellenőrzik, hogy az ne emelkedjen a környezeti levegő hőmérséklet fölé.”

11) Az elsőfokú határozat **15.00. pont 9.4. alpont** második bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés kerül

„**Határozat: jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül**”

12) Az elsőfokú határozat **9.7. alpontját törli**om.

13) Az elsőfokú határozat 9.6. pontjában lévő táblázat 3. oszlopának megnevezése „mértékegység” helyett helyesen „koncentráció érték”.

14) Az elsőfokú határozat 15.00. pont 9.9. alpont második bekezdése helyében az alábbi rendelkezés kerül:

„**Határidő: jelen határozat véglegessé válásától számított 30 napon belül.**”

15) Az elsőfokú határozat **9. pontja az alábbi előírással egészül ki:**

„9.18. A telephely helyhez kötött légszennyező forrásainak határáról számított 1000 méter sugarú kör területen védelmi övezetet állapítok meg.”

II. A Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság 35000/720-4/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalásának rendelkező része:

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/5241-1/2019.ált. számú elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását (a továbbiakban: elsőfokú szakhatósági állásfoglalás) az alábbiak szerint megváltoztatom.

I.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 5.5. pontjának a táblázat feletti szöveges részét törlöm, helyébe az alábbi szöveg lép:

A hulladéklerakó depónia csurgalékvíz elvezető rendszerén összegyűjtött, a csurgalékvíz tároló medencékből a szomszédos szennyvíztisztító telep elvezető és tisztító rendszerébe elvezetésre kerülő csurgalékvizek vízszennyező anyagaina az alábbi kibocsátási határértékeket állapítom meg.

II.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része 5.9., 5.16., 5.19., 5.23. pontok előírásait törlöm, helyükbe a következő előírásokat teszem:

5.9. A FAVI-ENG-ÉJ adatlapot („Éves jelentés a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről”) éves jelentés keretében, az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer szakrendszerébe történő feltöltésével be kell nyújtani az illetékes vízvédelmi hatósághoz.

A 2019-es évre vonatkozó jelentés benyújtásának határideje 2020. március 31., azt követően minden tárgyévet követő év március 31.

5.16. Az olaj és iszapfogó műtárgyban, mint vízáteresztőanyagból keletkező visszamaradó olajos iszap környezetveszélyeztetést és károsítást kizáró kezeléséről folyamatosan gondoskodni kell.

5.19. A depóniaterről származó, és a hulladéktestre már vissza nem locsolható csurgalékvizet kizárólag a szomszédos szennyvíztisztító telep szennyvízelvezető és tisztító rendszerébe kell bevezetni. A depóniaterről felszíni vízbe csapadékvizet vezetni illetve azt elszikkasztani tilos!

5.23. Az 5.21. és 5.22. pontban előírt vizsgálati eredményeket a mintavételi jegyzőkönyvek kézhezvételétől számított 8 napon belül fel kell tölteni az Országos Környezetvédelmi Információs Rendszer szakrendszerébe.

III.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részének 5.32. és 5.33. pontjait törlöm, helyébe az alábbi előírásokat teszem:

5.32. Környezethasználonak a felszín alatti vizek védelméről szóló jogszabályi környezet előírásának megfelelően a szennyező anyag elhelyezésére vonatkozó engedély négyévenkénti felülvizsgálatához összefoglaló jelentést kell benyújtania a vízvédelmi hatóság részére.

5.33. A tárgyi egységes környezethasználati engedélyezési eljárás módosításában foglalt vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás és a Királyszentistván 017/16, 017/20, 017/25 hrsz. alatti telephely vízáteresztőműveire és környezeti monitoringjára és a szomszédos szennyvíztisztító telep vízáteresztőműveire kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltak összhangjáról az üzemeltető/környezethasználó köteles gondoskodni.

IV.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része 5.35. számú pontját törlöm.

V.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része 7. pontját törlöm, helyébe az alábbi szöveget helyezem el.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

VI.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás 11. oldalán az indokolási részéből a negyedik bekezdést törölöm és helyébe az alábbi szöveget helyezem el.

A hulladéklerakásra szolgáló depónia, a csurgalékvíz gyűjtő és -tároló rendszer, a biológiai kezelő csarnok, továbbá az egyéb, felszíni és felszín alatti vizeket veszélyeztető létesítmények műszaki kialakítását elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalásom (a továbbiakban: elsőfokú szakhatósági állásfoglalás) 4. pontjában ismertetem.

VII.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás 11. oldalán az indokolási rész utolsó előtti bekezdése után az alábbi szöveget helyezem el.

A kárelhárításR. 10. § (1) bekezdése szerint amennyiben e rendelet hatálya alá tartozó, tervkészítésre kötelezett gazdálkodó szervezet vízhasználat gyakorlásával vagy vízellátási üzemeltetésével egyben vízjogi engedélyezési kötelezettség alá tartozó tevékenységet is végez, a tervekkel kapcsolatos kötelezettségek teljesítését a Vgtv.-ben meghatározott vízügyi felügyeleti ellenőrzés során is vizsgálni kell.

A kárelhárításR. 10. § (2) bekezdése szerint, ha az ellenőrzés eredménye alapján az állapítható meg, hogy a gazdálkodó szervezet a tervek elkészítésével, rendszeres karbantartásával vagy módosításával kapcsolatos feladatait (ideértve a terv tartalmi teljességét is) nem teljesítette, a vízvédelmi hatóság a gazdálkodó szervezetet e rendelet szerinti terv benyújtására vagy kiegészítésére kötelezi.

VIII.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási részét a 12. oldal negyedik bekezdésétől a 13. oldal hatodik bekezdésével bezárólag törölöm, helyette az alábbi szöveget helyezem el.

A tevékenység – normál üzemmenet esetén, az előírások betartása mellett – a földtani közegre, felszíni- és felszín alatti vizekre elviselhető hatást gyakorol, ezért a rendelkező részben tett előírásokkal az egységes környezethasználati engedély módosítás kiadásához hozzájárultam.

A faviR. 3. §. 8. pontja szerint e rendelet alkalmazásában az elhelyezés olyan tevékenység, amelynek célja bármilyen anyag lerakása, tárolása a földtani közeg felszínén vagy a közegben, beleértve a műszaki védelemmel történő lerakást, tárolást, szállítást vagy áramoltatást is.

A faviR. 3. §. 38. pontja szerint e rendelet alkalmazásában szennyező anyag minden anyag, ami nem természetes okból a földtani közegbe, illetve a felszín alatti vízbe kerülve szennyezést, illetve vízminőségromlást okozhat, ilyenek különösen az e rendelet 1. számú mellékletében szereplő anyagok.

A faviR. 35. § (1) bekezdés a) pontja rögzíti, hogy a FAVI részére történő adatszolgáltatás körébe tartozik a 13. § (1) bekezdés szerinti engedélyköteles tevékenységek bejelentése.

A faviR. 35. § (2) bekezdése szerint az (1) bekezdés a) pontja szerinti engedélyköteles tevékenységek bejelentését a vízvédelmi hatóság részére a FAVI Engedélyköteles tevékenységek információs alrendszerébe (FAVI-ENG) kell teljesíteni.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 42. § (3) bekezdése szerint a víz mint környezeti elem tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feladatokat a víz mint környezeti elem védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: vízvédelemért felelős miniszter) látja el.

A faviR. 13. § (2) bekezdése szerint amennyiben az (1) bekezdés szerinti tevékenység engedélyezése nem tartozik más hatóság hatáskörébe, akkor a tevékenység engedélyezésére a vízvédelmi hatóság jogosult.

A faviR. 13. § (8) bekezdése szerint amennyiben az engedélyköteles tevékenységhez egységes környezethasználati engedély megszerzése kötelező, úgy a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti engedélyt az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban adja meg.

A faviR. 13. § (10) bekezdése szerint az engedélyező hatóság az (1) bekezdés szerinti engedélyt, – ha a vízvédelmi hatóság a 13. § (1) bekezdése szerinti engedélyezési eljárásban szakhatósággént

vesz részt – a vízvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalását meghatározott időre, de legfeljebb tizenkét évre adja ki, és azt legalább négyévenként felülvizsgálja.

A faviR. 13. § (1) bekezdése szerint a szennyező anyag elhelyezése engedélyköteles tevékenység, ezért jelen eljárásban a nem veszélyes hulladék elhelyezésére szolgáló depónia, az érlelő kamrák, a csurgalékvízgyűjtő medence és kommunális szennyvíz tárolására szolgáló akna, továbbá az üzemanyag tároló üzemeltetésére vonatkozóan a vízügyi hatóság szennyezőanyag elhelyezési engedélyt ad, melyet kérjük rögzíteni az eljárást lezáró határozatban. A szennyezőanyag elhelyezési engedély érvényességi idejét – a faviR. 13. § (10) bekezdése alapján – jelen elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás 3. pontjában, a szennyező anyag elhelyezésének főbb jellemzőit a 4. pontjában rögzítettem.

A rendelkező rész 5. pontjában a szennyezőanyag elhelyezésre vonatkozó, valamint az általános vízvédelmi szakhatósági előírásokat rögzítettem.

A rendelkező rész 5.1, 5.2, 5.3, 5.4, 5.6, 5.8, 5.10, 5.11, 5.12, 5.13, 5.14 pontjaiban foglalt előírásokat Kvt., valamint a faviR. és a felszíni vizek minőségének védelméről szóló 220/2004. (VII.21.) Korm. rendelet előírásai alapján tettem.

A hulladéklerakó depónia csurgalékvíz elvezető rendszerén összegyűjtött, a csurgalékvíz tároló medencékből a szomszédos szennyvíztisztító telep szennyvízelvezető és tisztító rendszerébe vezetett csurgalékvizekre végzésem 5.5 pontjában kibocsátási határértékeket állapítottam meg, a vízszennyező anyagok kibocsátásaira vonatkozó határértékekről és alkalmazásuk egyes szabályairól szóló 28/2004. (XII.25.) KvVM rendelet alapján.

A faviR. 16. § (1) bekezdése szerint a felszín alatti víz veszélyeztetésével, terhelésével járó tevékenységek jellemzőit a „Részletes bejelentőlap a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről” megnevezésű bejelentőlapon (a továbbiakban: részletes adatlap), illetve az „Egyszerűsített bejelentőlap a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről” megnevezésű adatlapon (a továbbiakban: egyszerűsített adatlap), valamint az „Éves jelentés a felszín alatti víz és a földtani közeg veszélyeztetéséről, terheléséről” megnevezésű jelentésben (a továbbiakban: éves jelentés) kell benyújtani az engedélyköteles tevékenység helye szerint illetékes vízvédelmi hatósághoz (a továbbiakban: bejelentés).

A rendelkező rész 5.9 pontjában éves jelentés benyújtását írtam elő, a faviR. 16. § (4) és (7) bekezdése alapján. Az éves jelentést OKIR rendszeren keresztül kell teljesíteni, FAVI-ENG-ÉJ adatlap feltöltésével.

A faviR. 35. § (1) bekezdés c) pontja rögzíti, hogy a FAVI részére történő adatszolgáltatás körébe tartozik a 34. § (3) bekezdéshez kapcsolódó környezeti monitoring rendszerek adatszolgáltatása.

A faviR. 35. § (2d) bekezdése szerint az (1) bekezdés c) pontja szerinti környezeti monitoring rendszerek adatszolgáltatását a felszín alatti vizek vizsgálatának egyes szabályairól szóló miniszteri rendelet szerinti környezethasználati monitorozást végzőnek a vízvédelmi hatóság részére, a 29. § (1) bekezdése szerinti kármentesítési monitoring esetében a környezetvédelmi hatóság részére, az általa határozatban – a környezeti állapot figyelembevételével – megjelölt határidőre, a FAVI Monitoring információs alrendszerébe kell teljesíteni.

A faviR. 8. § b) pontja szerint a felszín alatti vizek jó állapotának biztosítása érdekében tevékenység csak ellenőrzött körülmények között történhet, beleértve monitoring kialakítását, működtetését és az adatszolgáltatást. A faviR. 47. § (3) bekezdése szerint a felszín alatti vizekkel kapcsolatos vizsgálatot, illetőleg a mintavételeket – ideértve a földtani közegre irányuló vizsgálatokat is – csak arra jogosultsággal rendelkező, akkreditált szervezet (laboratórium) végezheti.

A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt esetleges hatásának ellenőrzése céljából a meglévő monitoring kutak üzemeltetését írtam elő. A vizsgálandó szennyező anyagok körét a tevékenységnél vizsgált jellemzők, a vizsgálatok elvégzésének gyakoriságát a dokumentációban bemutatott vizsgálati eredmények alapján határoztam meg. Továbbá előírtam a monitoring kutak állapotának megfelelő gyakoriságú felülvizsgálatát.

A faviR. 35. § (5) bekezdése szerint a vízvédelmi hatóság az (1) bekezdés a) pontja szerinti adatokat a FAVI nyilvántartási rendszer keretében rögzíti, értékeli és szolgáltatja. Az (1) bekezdés c) pontja szerinti adatokat a FAVI nyilvántartási rendszer keretében a 29. § (1) bekezdés szerinti kármentesítési monitoring esetében a környezetvédelmi hatóság, egyéb esetekben a vízvédelmi hatóság rögzíti, értékeli és szolgáltatja. Ezek mellett a területi vízügyi igazgatóság is adatot szolgáltat a FAVI részére.

A mintavételezést és a felszín alatti vízminőségi vizsgálatokat a földtani közeg és a felszín alatti víz szennyezéssel szembeni védelméhez szükséges határértékekről és a szennyezések méréséről szóló 6/2009. (IV. 14.) KvVM-EüM-FVM együttes rendeletbe foglaltak figyelembevételével kell elvégezni.

A fentiek alapján a rendelkező rész 5.20-5.28 pontokban előírásokat tettem.

Az üzemeltetés során esetlegesen bekövetkező havária esemény esetén, a kárelhárításR. és a faviR. előírásait követve kell végezni. A havária eseményt telefonon azonnal, írásban legkésőbb a következő napon be kell jelenteni a vízvédelmi hatóságnak. A rendelkező rész 5.30 pontban a havária bejelentésére vonatkozó rendelkezést a faviR. 19. § (1) bekezdése tartalmazza.

A rendelkező rész 5.31 pontjában előírtam a szennyező anyag elhelyezésére szolgáló műtárgyak és kapcsolódó csővezetékek folyadékszáróságának megfelelő gyakoriságú felülvizsgálatát.

A rendelkező rész 5.34 pontjának előírását a faviR. 5. sz. mellékletének 7. pontja alapján tettem.

IX.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást egyebekben változatlanul fenntartom.

A jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, a szakhatósági állásfoglalás a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg. "

III. Jogorvoslati záradék: Határozatom ellen közigazgatási úton további jogorvoslatnak helye nincs, annak bírósági felülvizsgálatát - jogsérelemre hivatkozással - a közléstől számított harminc napon belül a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bírósághoz címzett, de a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatalához 3 példányban írásban vagy elektronikus kapcsolattartásra kötelezett esetén elektronikus úton benyújtott keresettel lehet kérni. A bíróság a pert tárgyaláson kívül bírálja el, a felek bármelyikének kérelmére vagy ha szükségesnek tartja tárgyalást tart.

INDOKOLÁS

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: **elsőfokú hatóság**) a 2019. szeptember 10. napján kelt, VE-09/KTF/04588-19/2019. iktatószámú határozatával (továbbiakban: **Határozat**) az ÉBH Észak-Balatoni Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (8200 Veszprém, Házgyári út 1., továbbiakban: **Kft.**) kérelmére a Királyszentistván 017/16, 017/20, 017/25 hrsz. alatti telephelyére vonatkozóan kiadott VE09Z/1-4/2017. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedélyt (továbbiakban: **Engedély**) módosította.

A Határozattal szemben a Kft., Királyszentistván Község Önkormányzata (8195 Királyszentistván, Fő utca 32-34.) és Balatonfűzfő Város Önkormányzata (8184 Balatonfűzfő, Nike krt. 1.) ügyfélként, elektronikus úton, törvényes határidőn belül jogorvoslati kérelmet terjesztett elő.

A Kft. fellebbezésében a Határozat egyes pontjaiban tett helytelen vagy pontatlan előírásokat vitatta, így kérte a 8.1.5., 8.2.2., 8.2.6. 8.3., 8.8.9. pontok módosítását.

Királyszentistván Község Önkormányzata előadta, hogy az elsőfokú hatóság az eljárás során nem vont be a nyilvánosságot, így nem tudott élni ügyféli jogaival az eljárás alatt, továbbá kifogásolta a Kft. által 2019. május 21. napján adott meghatalmazás alakszerűségét.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata kifogásolta, hogy az elsőfokú hatóság az eljárás során nem vont be a nyilvánosságot, így nem tudott élni ügyféli jogaival az eljárás alatt. Kifogásolta továbbá, hogy az elsőfokú hatóság hatálytalan jogszabályt alkalmazott (a hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet 8. § (1) bekezdés), helytelenül határozta meg az Engedély hatályosságát. Kifogásolta továbbá az elsőfokú hatóság által engedélyezett hulladékmennyiséget, védelmi övezet előírásának hiányát, csurgalékvíz kezelésére vonatkozó hatósági előírásokat.

Az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: Ákr.) 119. § szerint másodfokú eljárásom során az alábbiakat állapítottam meg.

Az elsőfokú hatóság az Engedéllyel egységes környezethasználati engedélyt adott a Kft. részére a Királyszentistván 017/16, 017/20, 017/25 hrsz.-ú telephelyen folytatott „Hulladéklerakók 10 tonna/nap kapacitáson felül vagy 25 000 tonna teljes befogadó kapacitáson felül” megnevezésű tevékenység végzésére, valamint a kapcsolódó hulladékkezelési tevékenységekre a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet**) 2. számú mellékletének 5.4 pontja alapján.

Az elsőfokú hatóság a 2018. szeptember 3. napján kelt, VE-09Z/03781-3/2018. ügyiratszámú határozatában a Kft.-t a telephelyén végzett tevékenység környezetre gyakorolt hatásának feltárása és megismerése, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzése érdekében részleges környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezte.

A Kft. megbízásából eljáró Juglans Nigra Mérnöki Iroda Kft. (8000 Székesfehérvár, Taliga dűlő 4., továbbiakban: **Megbízott**) a 2019. május 22-én kelt levelében a királyszentistváni hulladékkezelő telephez kapcsolódó teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt és egységes környezethasználati engedély módosítási kérelmet nyújtott be. A Megbízott a leveléhez mellékelten megküldte az „ÉBH Észak-Balatoni Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. Királyszentistván Hulladékkezelő telep Környezetvédelmi felülvizsgálata” elnevezésű EKV-10/2019. munkaszámú dokumentációt (továbbiakban: **Dokumentáció**).

Az elsőfokú hatóság a 2019. május 28. napján kelt, VE-09/KTF/04588-2/2019. iktatószámú végzésében függő hatályú végzést hozott, a Kft. pedig 2019. május 31. napján kelt levelében az eljárás igazgatási szolgáltatási díj megfizetését igazolta.

Az elsőfokú hatóság szakkérdés vizsgálata érdekében megkereste

- a Balatonfüredi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Népegészségügyi Osztályát népegészségügyi szakkérdés vizsgálata érdekében, aki a VE-03/NEO/01833-3/2019. iktatószámú iratában a Dokumentáció elfogadásához hozzájárult.
- a Veszprémi Járási Hivatal Agrárügyi Főosztály Növény- és Talajvédelmi Osztályát termőföldvédelmi szakkérdés vizsgálata érdekében, aki VE-09/NT/01364-3/2019. iktatószámú iratában az engedély módosításához hozzájárult.

Az elsőfokú hatóság VE-09Z/04588-5/2019. iktatószámú megkeresése alapján a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság vízügyi és vízvédelmi szempontból az engedély módosításához 35700/5241-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában hozzájárult. Az elsőfokú hatóság VE-09Z/04588-7/2019. iktatószámú megkeresése alapján a Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság természeti katasztrófáknak való kitettség szempontból a 36900/1276-1/2019. ált. számú szakhatósági állásfoglalásában az engedély módosításához hozzájárult.

Az elsőfokú hatóság a VE-09/KTF/04588-6/2019. számú, 2019. június 13. napján kelt iratában Értesítést tett közzé, amely szerint a Kft. kérelmére közigazgatási hatósági eljárás indult a tárgyi ügyben. Az Értesítést az elsőfokú hatóság közzétette a <http://hirdetmeny.magyarorszag.hu> oldalon.

A Litéri Közös Önkormányzati Hivatal Királyszentistváni Kirendeltsége a VE-09/KTF/04588-8/2019. iktatószámú megkeresés alapján, amely szerint a jegyzőnek a helyi településrendezési eszközökkel és a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos szabályozással való összhangról kellett nyilatkoznia, a KIR/636-2/2019. iktatószámú iratában nyilatkozott, valamint „szakhatósági állásfoglalást adott.

Az elsőfokú hatóság a 2019. június 13-án kelt, VE-09/KTF/04588-6/2019. ügyiratszámú értesítésében tájékoztatta a Kft.-t arról, hogy 2019. május 22. napján eljárást indított a Dokumentációban előadott kérelem tárgyában, és 2019. július 10-én kelt, VE-09/KTF/04588-11/2019. számú végzésében hiánypótlás teljesítésére szólította fel a Kft.-t. A végzésre válaszul a Megbízott a 2019. augusztus 5-én kelt levelében további iratokat bocsájtott az elsőfokú hatóság rendelkezésére.

A Megbízott az eljárás során a Dokumentációt a 2019. augusztus 29-én, augusztus 30-án és szeptember 4-én kelt leveleihez mellékelten megküldött irataiban kiegészítette, módosította.

Az elsőfokú hatóság a Dokumentációban és annak kiegészítéseiben benyújtott iratok vizsgálatát követően a Határozatának 2.00-16.00 pontjaiban az Engedély módosításáról rendelkezett.

Fentieket követően hozta meg az elsőfokú hatóság a VE-09/KTF/04588-19/2019. iktatószámú, 2019. szeptember 10. napján kelt Határozatát.

A Határozat ellen a Kft. első alkalommal a 2019. szeptember 24-én kelt levelében nyújtott be fellebbezést, amelyben kérelmezte az elsőfokú hatóságtól, hogy a Határozatban szereplő 19 08 05 azonosító kódú hulladéokra vonatkozó gyűjtési és kezelési engedélyt törölje.

Az elsőfokú hatóság a Kft. fellebbezésében előadott kérelmét megvizsgálta és a 2019. szeptember 25. napján kelt, VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámú határozatában a fellebbezésben előadott kérelemnek megfelelően a Határozatot módosította.

Az Ákr. szerint:

118. § (1) Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet.

(2) A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

(3) A fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

A Határozat ellen a Kft. második alkalommal a 2019. szeptember 25-én kelt levelében fellebbezett, amelyben kérelmezte a Határozat több pontjának további módosítását. A Kft.-n túl a Határozattal szemben a Balatonfüzfi Városvédő és Fürdőegyesület (8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 1.) a 2019. szeptember 24-én kelt levelében, a Balatonfüzfő Város Önkormányzat (8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 1.) a 2019. szeptember 23-án kelt levelében, a Királyszentistván Község Önkormányzata (8195 Királyszentistván, Fő u. 32-34.) a 2019. szeptember 24-én kelt levelében, valamint Lajkó Frigyes Károly (8175 Balatonfüzfő, Hegyalja u. 22.) a 2019. szeptember 25-én kelt levelében fellebbezett.

A másodfokú hatóság a beérkezett jogorvoslati kérelmek közül Balatonfüzfő Város Önkormányzatának és Királyszentistván Község Önkormányzatának fellebbezését fogadta el, mint határidőben, hatályosan és ügyféltől származó fellebbezés. A további jogorvoslati kérelmek visszautasításáról döntöttem a PE/KTFO/441-6/2020., és PE/KTFO/441-7/2020. számú végzésekben.

Az Ákr.szerint:

119. § (1) Ha a fellebbezés alapján a hatóság megállapítja, hogy döntése jogszabályt sért, azt módosítja vagy visszavonja.

(2) Ha a fellebbezésben foglaltakkal egyetért, és az ügyben nincs ellenérdekű ügyfél, a hatóság a nem jogszabálysértő döntését is visszavonhatja, illetve a fellebbezésben foglaltaknak megfelelően módosíthatja.

(3) Ha a hatóság a megtámadott döntést nem vonja vissza, illetve a fellebbezésnek megfelelően azt nem módosítja, javítja vagy egészíti ki, a fellebbezést a hatóság az ügy összes iratával, a fellebbezési határidő leteltét követően felterjeszti a - jogszabályban kijelölt - másodfokú hatósághoz.

Az elsőfokú hatóság a fellebbezések felterjesztéséről a VF-09/KTF/04588-30/2019., VE-09/KTF/04588-33/2019. és VE-09/KTF/04588-37/2019. ügyiratszámú leveleiben gondoskodott, amely alapján másodfokú közigazgatási hatósági eljárás indult.

A PE/KTFO/441-1/2020. iktatószámú iratban a Belügyminisztérium Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság másodfokú szakhatósági állásfoglalását kértem, aki a 35000/720-4/2020.ált. számú szakhatósági állásfoglalását a következőkkel indokolta:

„A ÉBH Észak-Balaton Hulladékgazdálkodási Nonprofit Kft. (székhely: 8200 Veszprém, Házgyári út 1., a továbbiakban: Környezethasználó) az Királyszentistván 017/16, 017/20, 017/25 hrsz. alatti telephelyen (a továbbiakban: Telephely) folytatott „Hulladéklerakók 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson felül vagy 25.000 tonna teljes befogadó kapacitáson felül” megnevezésű tevékenység és nem veszélyes hulladék ártalmatlanítási tevékenység végzésére, valamint a kapcsolódó hulladékkezelési tevékenységekre, a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési

eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet) 2. számú mellékletének 5.4. pontja alapján VE-09Z/1-4/2017. számú határozattal kiadott egységes környezethasználati engedéllyel (a továbbiakban: EKHE) rendelkezik. Az EKHE részeként a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, mint elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatóság (a továbbiakban: Elsőfokú szakhatóság) 35700/9006-1/2016.ált számon szakhatósági hozzájárulását előírásokkal megadta.

A Környezethasználó közérdekű bejelentések hatására tevékenységében technológiai módosításokat hajtott végre 2018-ban, egyúttal kísérleti gyártást jelentett be.

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (a továbbiakban: Elsőfokú Környezetvédelmi Hatóság) Környezethasználat VE-09Z/03791-3/2018. számú határozatával (a továbbiakban: Kötelező határozat) a Telephelyen az EKHE alapján végzett tevékenysége vonatkozásában részleges környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezte. A Kötelező határozat részeként az Elsőfokú szakhatóság 35700/11989-2/2017.ált számon szakhatósági hozzájárulását előírások nélkül megadta.

A Környezethasználó 2019. május 22-én EKHE módosítási eljárást kezdeményezett az Elsőfokú környezetvédelmi hatóságnál, melyhez benyújtotta a Juglans Nigra Mérnöki Iroda Kft EKV-10/2019. munkaszámú környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációját (a továbbiakban: Dokumentáció).

Az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság VE-09/KTF/04588-19/2019. számú határozatával (EKHE módosítás) a Környezethasználó kérelmére módosította az EKHE-t, melyet VE-09/KTF/04588-25/2019. számú határozatával módosított. Az EKHE módosítás részeként az Elsőfokú szakhatóság 35700/5241-1/2019.ált. számú elsőfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalását (a továbbiakban: elsőfokú szakhatósági állásfoglalás) előírásokkal megadta.

Az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság EKHE módosítása ellen Balatonfüzfő Város Önkormányzata (8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 1., a továbbiakban: Fellebbező 1.), Balatonfüzfői Városvédő és Fürdőegyesület (8184 Balatonfüzfő, Nike krt. 1., a továbbiakban: Fellebbező 2.), Királyszentistván Község Önkormányzata (8195 Királyszentistván, Fő u. 32-34., a továbbiakban: Fellebbező 3.) és Lajkó Frigyes Károly (8175 Balatonfüzfő, Hegyalja u. 22., a továbbiakban: Fellebbező 4.) fellebbezést nyújtott be.

A fellebbezés folytán indult jogorvoslati eljárásban a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (a továbbiakban: Másodfokú környezetvédelmi hatóság) megküldte az elsőfokú környezetvédelmi eljárásban keletkezett iratokat, amelyeket a BM Országos Katasztrófavédelmi Főigazgatóság (a továbbiakban: BM OKF) 35000/720/2020. ált. számon iktatott.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTFO/441-1/2020. iktatószámú levelével (a továbbiakban: Megkeresés) a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet) 29. § (3) bekezdése, 5. számú melléklet II. táblázatának 3. pontja, a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet) 10. § (3) bekezdése, valamint az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. §-a. alapján kereste meg a BM OKF-et azzal, hogy másodfokú vízgazdálkodási és vízvédelmi hatáskörében eljárva szakhatósági állásfoglalását adja meg.

A 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. számú melléklet II. táblázat 3. pontja előírja, hogy a vízgazdálkodási és a vízvédelmi hatóságot minden esetben be kell vonni a az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásba, ahol vízgazdálkodási szempontból az alábbiakat kell elbírálni: a tevékenység vízellátása, a keletkező csapadék- és szennyvíz elvezetése, valamint a szennyvíz tisztítása biztosított-e, vízbázis védőterületére, védőidomára, jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e, továbbá annak elbírálása kérdésében, hogy a tevékenység az árvíz és a jég levonulására, a mederfenntartásra milyen hatást gyakorol.

A fenti jogszabályhely szerint vízvédelmi szempontból az alábbi szakkérdéseket kell elbírálni: a tevékenység kapcsán a felszíni és felszín alatti vizek minősége és mennyisége védelmére jogszabályban, illetve határozatban meghatározott előírások érvényesíthetők-e.

Az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 531/2017. Korm. rendelet) 1. § (1) bekezdése, az 1. számú melléklet 9. táblázat 2-3. pontja szerint az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás során vízügyi és vízvédelmi szempontból a bevonás és a közreműködés feltétele, továbbá a vizsgálandó szakkérdések köre ugyanaz, mint a 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 5. melléklet II. táblázat 3. sorában előírt bevonási és közreműködési feltétel, továbbá a vizsgálandó szakkérdések köre.

A fentebb megnevezett jogszabályok alapján a Másodfokú környezetvédelmi hatóság megkereste a BM OKF-et, hogy az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást felülvizsgálva adjon másodfokú vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalást.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság Megkeresésében tájékoztatta a BM OKF-et, hogy Fellebbező 1. a fellebbezésében kifogásolja, hogy a szennyezőanyag elhelyezési engedély érvényessége 2031. augusztus 31-ig került megadásra az EKHE módosításban. A kifogásolt pont egy szennyezőanyag elhelyezési engedély, amelyet az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás alapján írt elő az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság.

Megkeresésében a Másodfokú környezetvédelmi hatóság ismerteti, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.

Továbbá megállapítja, hogy a szennyezőanyag elhelyezési engedély megadása nem tartozik a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe, amelyet a BM OKF-nek az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás felülvizsgálatakor is figyelembe kell vennie.

A Másodfokú környezetvédelmi hatóság tájékoztatása azon részében helyes, mely szerint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20. § (3) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni.

A környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: Kvt.) 42. § (3) bekezdése szerint a víz mint környezeti elem tekintetében az (1) bekezdésben meghatározott feladatokat a víz mint környezeti elem védelméért felelős miniszter (a továbbiakban: vízvédelemért felelős miniszter) látja el.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet (a továbbiakban: faviR.) 13. § (1) bekezdés a) pontja szerint a szennyező anyag elhelyezése engedélyköteles tevékenység.

A faviR. 13. § (2) bekezdése szerint amennyiben az (1) bekezdés szerinti tevékenység engedélyezése nem tartozik más hatóság hatáskörébe, akkor a tevékenység engedélyezésére a vízvédelmi hatóság jogosult.

A faviR. 13. § (8) bekezdése szerint amennyiben az engedélyköteles tevékenységhez egységes környezethasználati engedély megszerzése kötelező, úgy a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti engedélyt az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban adja meg.

A faviR. 13. § (10) bekezdése szerint az engedélyező hatóság az (1) bekezdés szerinti engedélyt, – ha a vízvédelmi hatóság a 13. § (1) bekezdése szerinti engedélyezési eljárásban szakhatósággként vesz részt – a vízvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalását meghatározott időre, de legfeljebb tizenkét évre adja ki, és azt legalább négyévenként felülvizsgálja.

A fentebb ismertetett jogszabályi környezetet figyelembe véve jelen eljárásban a nem veszélyes hulladék elhelyezésére szolgáló depónia, az érlelő kamrák, a csurgalékvízgyűjtő medence és kommunális szennyvíz tárolására szolgáló akna, továbbá az üzemanyag tároló üzemeltetésére vonatkozóan a vízügyi hatóság ad szennyezőanyag elhelyezési engedélyt, melyet helyesen kért rögzíteni az eljárást lezáró határozatban (EKHE módosításban).

A Fellebbező 3. Kir/636-5/2019. számú jogorvoslati kérelmében és Fellebbező 4. EPAPIR-20190925-5934. azonosító számú jogorvoslati kérelmében vízügyi és vízvédelmi szempontból nem tett megállapítást.

A Fellebbező 1. bal/4522-15/2019. ügyiratszámú jogorvoslati kérelme és Fellebbező 2. 2019. szeptember 23-án kelt jogorvoslati kérelme vízügyi és vízvédelmi szempontból ugyanazokat a megállapításokat tartalmazza, melyek az alábbiak:

Fellebbező 1. és Fellebbező 2. jogorvoslati kérelmében kifogásolja, hogy az EKHE módosítás 4.00 pontjában az Elsőfokú környezetvédelmi hatóság a faviR. 13. § (1) bekezdés a) pontja szerinti szennyezőanyag elhelyezésre vonatkozó engedélyt 2031. augusztus 31-i érvényességgel az EKHE módosításba belefoglalta, a 18.00 pontjában foglalt elsőfokú szakhatósági állásfoglalásban meghatározott műszaki védelemmel rendelkező, a Telephelyen folytatott hulladék lerakással érintett szennyező anyagok elhelyezésére szolgáló létesítményekben. Véleménye szerint ez ellentmond a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. (2) bekezdés a) pontjában foglaltaknak.

Továbbá előadják, hogy a csurgalékvízgyűjtő és elvezető rendszer jelenleg nincs összeköttetésben a szomszédos (jelenleg a Fűzfői Szennyvíz Kft. által üzemeltetett) szennyvíztisztító teleppel, melyet véleménye szerint alátámaszt az is, hogy a Dokumentáció 4. számú térképi melléklete (Csapadék és csurgalékvíz elvezető rendszer) sem ábrázolja azt.

A Megkeresésben foglaltak alapján - megállapítva a BM OKF másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörét - a rendelkezésemre álló iratokat megvizsgáltam és a következőket állapítottam meg:

A tárgyi hulladékkezelő és lerakó telep Királyszentistván község külterületén, a Nitrokémia Zrt. ipari szennyvíztisztítójához tartozó rekultiváción átesett ülepítő tavainak és zagy tározóinak helyén, a Királyszentistván 017/16; 017/20; 017/25 hrsz.-ú területeken helyezkedik el. A hulladékkezelő telephelyet ÉNY-i oldalon ipari vasútpálya, DK-en a Fűzfői Szennyvíz Kft. (Nitrokémia Zrt. Szennyvízkezelő üzletágának jogutódja) utótisztító tavai, ÉK-en mezőgazdasági terület, DNY-on beépítetlen területe határolja.

A Környezethasználó a Telephelyen nem veszélyes hulladéklerakót üzemeltet, mely EKHE-vel rendelkezik, az EKHE 2026. december 31-ig hatályos. A Környezethasználó a hulladékkezelő telepen nem veszélyes hulladékok mechanikai-biológiai kezelését, lerakással történő ártalmatlanítását, valamint egyéb hulladékkezelési tevékenységet végez.

A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet (a továbbiakban: 20/2006. (IV.5.) KvVM rendelet) 4. § (1) bekezdés bb) pontja alapján a hulladéklerakó vegyes összetételű (jelentős szerves és szervetlen anyagtartalommal egyaránt rendelkező), nem veszélyes hulladék lerakására szolgáló hulladéklerakó (B3 alkategória).

Jelen eljárás tárgya a tevékenység teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálata és annak módosítása a technológiában történt módosítások miatt.

A Telephely vízállésméternyeit a 35700/3564/2017. ált., 35700-10699-8/2016. ált., 35700/10699-7/2016. ált., 35700/1089/2015.-ált., 1245-2/2014/F-VH, 102219/2012., és 92990/2012. számú határozatokkal módosított 22957/2011. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedély alapján üzemeltetik.

A tevékenység felszín alatti vizekre gyakorolt hatásának megfigyelésére a telephelyen 4 db monitoring kútból álló környezeti monitoring rendszer üzemel a 23471/10. iktatószámú vízjogi üzemeltetési engedély alapján.

A Telephely a vízbázisok, a távlati vízbázisok, valamint az ivóvízellátást szolgáló vízállésméternyek védelméről szóló 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet (a továbbiakban: 123/1997. (VII. 18.) Korm. rendelet) szerinti védőterületet és védőidomot nem érint.

Vízellátás

A Telep technológiai és szociális vízellátása a Balatonfüzfő város Fűzfőgyártelepi városrészének vízellátó rendszeréről biztosított, melyet külön ágon biztosítanak. A Telephely régi ivóvíz vezetékhálózata nem került fertőtlenítésre, így a vizet csak szociális célra használják, melynek mennyisége 450 m³/év. Az ivóvizet palackozott ásványvízzel biztosítják.

A technológiai vizet a biológiai csarnok kamráinak párasítására, a gyűjtőjárművek tisztítására, a tűzvíz tározó folyamatos szinten tartására és a közlekedési utak kárpótlásának csökkentése érdekében locsolására használják. A technológiai vizet a tűzvízzel közös medencében tározzák be. A medencéből a technológiai vizet a medence mellett kialakított technológiai-víz aknákn keresztül, az oltóvizet aknákon, és tűzcsapokról lehet kinyerni.

A szociális és technológiai vízfogyasztást az ingatlanhatáron elhelyezett fogadóaknában vízórákkal mérik, a különböző célra felhasznált ipari víz mennyiségeket pontosan nem különíthetők el.

A telepi technológiai-, és oltóvíz tárolásához egy 730 m³ térfogatú, földbe süllyesztett, szabálytalan alakú, szigetelt víztároló medence került kialakításra, mely az oltóvíz és a technológiai vízigények kielégítésére szolgál, töltése a Telephely kiépített vízhálózatáról történik.

Kommunális szennyvizek

A kommunális szennyvizek szennyvízcsatornán kerülnek átvezetésre a szomszédos Fűzfői Szennyvíz Kft. szennyvíztelepére, a keletkező szennyvíz éves mennyisége átlagosan 420 m³.

Csurgalékvíz/technológiai szennyvíz gyűjtő, elvezető rendszer

Technológiai szennyvíz a biológiai kamrákban a biológiai bomlásából, és a konténeres üzemanyag töltő védőburkolatára hulló csapadékvízből keletkezik.

Csurgalékvíz az SRF/RDF tároló téren a csapadékvízből, a mechanikai előkezelő csarnok ürítő terének összefolyójából érkezik, a lerakó medence területén a szerves anyag bomlásából és a szigetelt lerakó medence területére hulló csapadékvízből és a gyűjtőjárművek mosásából keletkezik.

A csurgalék-, és technológiai szennyvizek a csurgalékvíz rendszerbe kerülnek bevezetésre. Az SRF/RDF tárolótérrel érkező és a biológiai kamrák technológiai vizeit egy földalatti csurgalékvíz gyűjtő fővezeték gyűjti össze, amelybe az északi csarnokterületen beletölt a járműmosó csurgalékvíz elvezetője is, majd a konténeres üzemanyag töltő csapadékvíz átemelő aknája is.

A járműmosón keletkező vizeket a mosó hossz tengelyében kialakított 60 cm széles folyóka gyűjti és vezeti az ülepítő aknába. Innen a vizek egy 3,0 l/s kapacitású olaj- és homokfogó műtárgy után kerülnek be a fő gyűjtő vezetékbe. A keletkező mosóvíz maximális mennyisége évente 500 m³.

A konténeres üzemanyag töltő állomásnál a tankolás során a vízzáró betonburkolattal ellátott töltőterületen az esetlegesen kicsepegő gázolaj és a felületre hulló csapadékvíz összekeveredhet, ezért a töltőterületen egy 2x3 m-es összefolyó került kialakításra. A töltőterületről összegyűjtött csapadékvíz egy olaj- és homokfogó akna után kerül bevezetésre a depónia csurgalékvíz gyűjtő rendszerébe.

A fő gyűjtővezeték a csarnokterület keleti határán, iránytörés nélkül halad a depónia nyugati oldala mentén lévő, a lerakó medencéhez tartozó csurgalékvíz rendszer első aknája felé, ahová a csurgalékvíz átemelésre kerül, innen a lerakó medencében keletkező csurgalékvizekkel vegyülve kerül az 1-es számú 2.000 m³-es csurgalékvíz medencébe.

A telep két csurgalékvíz medencével rendelkezik, az 1. számú 2.000 m³ kapacitású, a 2. számú 5.000 m³ kapacitású, mindkét medence a hulladéklerakó depónia déli oldalán található. A 2.000 m³-es 1-es számú csurgalékvíz medencéből a víz kiemelésére a tolózárral lezárható CSVA-3 csurgalékvíz-átemelő aknákn keresztül van lehetőség. Az átemelő aknákból lehetőség van a csurgalékvíz átirányítani mind a szomszédos 2-es számú csurgalékvíz medencébe, mind a Fűzfői Szennyvíz Kft. (Nitrokémia Zrt. Szennyvízkezelő üzemének jogutódja) szennyvíztelepére tartó CSVNY-3 szennyvíz nyomóvezetékbe, mind a depónia visszalocsoló rendszerébe. A szennyvíz nyomóvezetékre dolgozó ágba egy vízmérő került beépítésre, így biztosított a szennyvíztisztítóra vezetett vízmennyiség

elszámolhatósága. A Dokumentáció szerint a szennyvíztisztítóra átvethető csurgalékvíz/technológiai szennyvíz $18.000 \text{ m}^3/\text{év}$ ($300 \text{ m}^3/\text{nap}$) mennyiségű.

A csurgalékvíz visszalocsolására a depónia keleti és nyugati oldalán kialakított 4-4 db hidránszon keresztül van lehetőség.

A lerakó medencét építéskor 9-9 részvízgyűjtőre osztották, azzal a szándékkal, hogy a fokozatos, kazettás művelés során a műveletlen területek tiszta csapadékvizeit mindaddig a csapadékvíz elvezető rendszerbe lehessen vezetni, míg az adott kazetta vagy „vízgyűjtő” területen meg nem kezdődik a hulladék lerakása. A tiszta csapadékvizeket a depónia keleti és nyugati oldalára telepített 9-9 gyűjtőaknából szivattyúval lehetett átmeneteltetni a csapadékvíz elvezető árokba. A lerakó medence felteléseivel és a dombépítési technológia megkezdésével már a teljes medencében csurgalékvíz keletkezik, melyet a depónia keleti és nyugati oldalán futó csurgalékvíz vezetékekből a 2.000 m^3 -es csurgalékvíz medencébe emelnek át a rendszer két utolsó átmenelő-aknáján keresztül. A csurgalékvizek pozitív levegőhőmérsékleti tartományban a depóniára kerülnek kilocsolásra, a csurgalékvíz medencék feltelésekor, fagyponthoz alatti hőmérsékletnél a Fűzfői Szennyvíz Kft. szennyvíztelepére kerülnek átvezetésre.

A Dokumentáció 13. számú mellékletében található vízvizsgálati eredmények alapján a biológiai csarnokban keletkező technológiai víz és a depóniában keletkező csurgalékvíz minőségében nincs érdemi eltérés, emiatt elkülönített kezelést nem tervezik, a továbbiakban a technológiai víz a csurgalékvizekkel együtt visszalocsolásra, vagy a Fűzfői Szennyvíz Kft. szennyvíztelepére átadásra kerülhet.

Csapadékvizek

Az ingatlanon belüli területre hulló csapadékvizek egy része a talajra, burkolt felületekre másik része a tárolótérre, vagy a szigetelt depóniára hullik. A tárolótérre, depóniára hulló csapadékvizeket a csapadékvíz elvezető rendszertől elválasztottan kezelik.

A zöldterületekre hulló csapadékvizek elszikkadnak.

A Telep csapadékvizeinek elvezetésére árokrendszer épült ki, ami a burkolt, hulladékmentes felületekről gyűjti össze a csapadékvizeket. A rendszer az SRF/RDF tárolótér határoló útja mentén kialakított 203 m KG PVC csővezeték, az északi csarnokterületen 350 m trapézszelvényű burkolt nyílt árkot, és a depónia körül összesen 1731 m burkolt, trapézszelvényű nyílt csapadékvíz elvezető árkot tartalmaz. Az északi csarnokterület árka a depónia árkába torkollik.

A depónia árkai a lerakómedencét két irányból körbefutják, és a depónia délkeleti sarkánál egyesülve az ingatlan határral párhuzamosan haladva hagyják el a hulladékkezelő telep területét. A csapadékvizek a szomszédos szennyvíztisztító telep tisztított víz kivezető csatornájába kötnek be, a csapadékvíz elvezető árok befolyásánál olaj- és homokfogó műtárgy létesült. A szennyvíztisztító telep tisztított víz kivezető csatornájának végső befogadója a Veszprémi-Séd.

A hulladékkezelő telephely csapadék kivezetés kapcsán közvetett kapcsolata van élő vízfolyással. A hulladékkezelő telepről állandó kifolyás nincs, a felszíni vizekbe kizárólag csapadékesemény alkalmával jut ki csapadékvíz. A kilépő csapadékvíz hordalék és olajfogó műtárgyon keresztül tisztításra kerül, így a lerakó normál üzemi körülmények mellett a felszíni vizekre hatást nem gyakorol.

Talajvízszint szabályozó rendszer

A Dokumentáció szerint a Telepen talajvíz szintje a felszín alatt 2-5 m mélység között mozog.

A talajvíz maximális szintje és a depónia műszaki védelmének alsó síkja közötti 1 m különbség biztosítása érdekében a depónia Ny-i és K-i szélei alatt egy-egy talajvízszint stabilizáló drén került telepítésre (a CSVH-1 268 m hosszúságú és a CSVH-2 jelű 302 m hosszú drénvezetékek 30 m széles 0,3 m vastag, kavics szivárgóban kerültek elhelyezésre).

A drének bekötnek a TVNY-1 vezetéken keresztül a TVA-1 jelű átmenelő aknába. Az aknába telepített átmenelő szivattyú automatikus szintvezérelt üzemben működik. A talajvíz innen két módon kerülhet elvezetésre:

- Amennyiben a kitermelésre kerülő talajvíz szennyezettsége meghaladja a „B” szennyezettségi határértéket, úgy a CSVNY-3 jelű csurgalékvíz nyomóvezetéken keresztül kerül elvezetésre a Fűzfői Szennyvíz Kft. szennyvíztelepére.

- Amennyiben a talajvíz kezelése nem szükséges, úgy azt az átemelő aknából, a csapadékvíz elvezető árokrendszeren keresztül lehet a befogadó szomszédos szennyvíztelep tisztított víz kivezető csatornájába vezetni.

A talajvíz szennyezettségének megállapítása a monitoring kutak negyedévenkénti vizsgálata alapján történik. Az elmúlt öt évben talajvíz kiemelésre nem volt szükség.

Környezeti monitoring rendszer

A Veszprémi-Séd, a szennyvíztisztító telep tisztított víz kivezető csatornájának vízszintjei, illetve a talajvízszintek közötti szintkülönbségek alapján feltételezhető, hogy a területen átfolyó Veszprémi-Séd az utótisztító tavak környezetében magasabb helyzeténél fogva a talajvíz táplálója, míg a morfológiai öblözet déli szakaszán a Veszprémi-Séd megcsapolja a talajvíztartót.

Az oldalirányú utánpótlódás az északkeleti karsztból, valamint a Séd-völgyből, annak üledékein keresztül lehetséges.

A vizsgált területre az É-i karsztos területről áramlik víz, a talajvizek áramlási iránya délkeleti, a karsztvíz szennyezése a talajvíztartó felől kizárható.

A hulladékkezelő telep felszín alatti vízre gyakorolt hatásait talajvíz figyelő kutakkal követik nyomon. A szigetelt lerakótér és a csurgalékvíz medencék mellett összesen 4 db figyelőkút épült. Három kút a depónia nyugati oldalával párhuzamos tengely mentén került telepítésre. A figyelő kutakban évente négy alkalommal mérik a talajvíz szintjét és akkreditált laboratóriumi méréssel meghatározzák a talajvíz általános vízkémiai tulajdonságait és a toxikus nehézfém tartalmát. Az egyik kút (PA-10. jelű) a háttérszennyezés, a további három kút (PA-H-2., VHF-1R. és PA-8. jelű) hulladékgazdálkodási tevékenység hatásának megfigyelésére szolgál.

A Dokumentáció részét képező talajvíz vizsgálati eredmények alapján a Telepen végzett hulladékgazdálkodási tevékenységnek a talajvízre kimutatható hatása nincs. A talajvíz minta eredmények értékelése alapján megállapítható, hogy a mért koncentrációk változása alapján szennyezésre utaló tendenciák, trendek nem állapíthatók meg, a talajvízben nem következtek be olyan változások, ami a csurgalékvíz talajvízbe jutására utalna.

A hulladéklerakó medence valamint a csurgalékvíz elvezető és gyűjtő rendszer vízzárósága vizsgálati eredményekkel alátámasztott, a műszaki védelem sértetlen. A talajvíz 2009. évi állapotához képest lassú javulás figyelhető meg.

A létesítménynek felszíni és felszín alatti vizekkel közvetlen kapcsolata nincsen.

Vízvédelmi szempontból a legjobb elérhető technika teljesülése tekintetében elmondható, hogy a vízvédelmi szempontok és előírások a telephely működtetése során teljesülnek, mind a vízellátás, mind a szennyvíz, csurgalékvíz és csapadékvíz gyűjtés és elvezetés tekintetében. A szennyezőanyagok elhelyezését biztosító műtárgyak műszaki kialakítása megfelelő, a megfelelő monitoring rendszerrel vannak ellátva.

Egy vizsgált terület felszín alatti víz érzékenysége szempontjából való kategóriába sorolásánál a faviR. 7. §-ban foglaltakat összességében kell figyelembe venni a hatósági eljárás során.

A faviR. 7. § (3) bekezdése szerint az osztályozás ismérveit és a kategóriák részletesebb felbontását - fokozottan érzékeny, érzékeny és kevésbé érzékeny terület - a 2. számú melléklet tartalmazza.

A faviR. 2. számú melléklet 2. a) pontja szerint azok a területek, ahol a csapadékból származó utánpótlódás sokévi átlagos értéke meghaladja a 20 mm/évet felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területek.

A faviR. 7. § (4) bekezdése szerint egy adott terület érzékenysége a vízvédelmi hatóságnál meglévő, a vízvédelemért felelős miniszter által jóváhagyott, 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép alapján kerül a vízvédelmi hatóság határozatában meghatározásra.

A rendelkezésre álló iratok és a fentebb idézet jogszabályi környezet – különösen a vízvédelemért felelős miniszter által jóváhagyott 1:100 000 méretarányú országos érzékenységi térkép - alapján megállapítottam, hogy a vizsgált ingatlanok az érzékeny (2.a) besorolású kategória területére esnek.

A vizsgált ingatlanok nitrátérzékeny területen helyezkednek el.

Fellebbező 1. jogorvoslati kérelme és Fellebbező 2. jogorvoslati kérelme a 8. pontban ismerteti, hogy a csurgalékvízgyűjtő és elvezető rendszer jelenleg nincs összeköttetésben a szomszédos (jelenleg a Fűzfői Szennyvíz Kft. által üzemeltetett) szennyvíztisztító teleppel, melyet véleménye szerint alátámaszt az is, hogy a Dokumentáció 4. számú térképi melléklete (Csapadék és csurgalékvíz elvezető rendszer) sem ábrázolja azt.

Ezen felvetéssel kapcsolatban rögzíthető, hogy az Ákr. 118. § (1) bekezdése szerint fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdekségre hivatkozva lehet. A (2) bekezdés szerint a fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Fellebbező 1. és Fellebbező 2. ezen felvetése nem megalapozott mivel a Dokumentáció és annak mellékletei az elsőfokú eljárásban ismertek voltak, új tényre nem hivatkozott.

A Dokumentáció szerint a 2.000 m³-es 1-es számú csurgalékvíz medencéből a víz kiemelésére a tolózárrel lezárható CSVA-3 csurgalékvíz-átemelő aknán keresztül van lehetőség. Az átemelő aknából lehetőség van a csurgalékvíz átírányítani mind a szomszédos 2-es számú csurgalékvíz medencébe, mind a Fűzfői Szennyvíz Kft. (Nitrokémia Zrt. Szennyvízkezelő üzletágának jogutódja) szennyvíztelepére tartó CSVNY-3 szennyvíz nyomóvezetékbe, mind a depónia visszalocsoló rendszerébe. A szennyvíz nyomóvezetékre dolgozó ágba egy vízmérő került beépítésre, így biztosított a szennyvíztisztítóra vezetett vízmennyiség elszámolhatósága. A Dokumentáció szerint a szennyvíztisztítóra átvezethető csurgalékvíz/technológiai szennyvíz 18.000 m³/év (300 m³/nap) mennyiségű.

A csurgalékvíz visszalocsolására a depónia keleti és nyugati oldalán kialakított 4-4 db hidránszon keresztül van lehetőség.

Fellebbező 1. és Fellebbező 2. a jogorvoslati kérelme 3. pontjában kifejtett észrevétele nem megalapozott, mivel az EKHE módosítás 4.00 pontjában meghatározott szennyezőanyag elhelyezés engedélyének érvényessége nem az általa megfogalmazott 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. (2) bekezdés a) pontjában lévő egységes környezethasználati engedély megadására szabályozott kritérium alapján történik.

Ugyanis a faviR. 13. § (10) bekezdése szerint az engedélyező hatóság az (1) bekezdés szerinti engedélyt, – ha a vízvédelmi hatóság a 13. § (1) bekezdése szerinti engedélyezési eljárásban szakhatósággként vesz részt – a vízvédelmi hatóság a szakhatósági állásfoglalását meghatározott időre, de legfeljebb tizenkét évre adja ki, és azt legalább négyévenként felülvizsgálja.

Az Igazgatóság elsőfokú szakhatósági állásfoglalásának megváltoztatásáról az alábbi indokokra tekintettel döntöttem:

Az Ákr. 2. § (1) bekezdése szerint a közigazgatási hatóság jogszahály felhatalmazása alapján hatáskörét a jogszabály keretel között gyakorolva jár el.

Az Ákr. 3. §-a szerint a hatóság hivatalból állapítja meg a tényállást, határozza meg a bizonyítás módját és terjedelmét, valamint e törvény keretel között felülvizsgálhatja a saját és a felügyelete alá tartozó hatóság döntését és eljárását.

Az Ákr. 55. § (2) bekezdése azt mondja ki, hogy ha az Ákr. eltérően nem rendelkezik, a szakhatóságra a hatóságra vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni. Továbbá a szakhatósági állásfoglalásra a döntésre vonatkozó rendelkezéseket kell megfelelően alkalmazni.

Az Ákr. 55. § (1) bekezdése szerint „Törvény vagy a szakhatóságok kijelöléséről szóló kormányrendelet közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben és határidőben más hatóság (a továbbiakban: szakhatóság) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.”

Tárgyi egységes környezethasználati engedély módosítására irányuló környezetvédelmi közigazgatási eljárásban az Elsőfokú szakhatóság vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósággként vett részt és az

által a vizsgálandó szakkérdéseket az 531/2017. (XII.29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. táblázat 2-3. pontja írja elő.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 5.5. pontjának a táblázat feletti szöveges részét töröltem, mivel az téves megnevezést tartalmazott.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező rész 5.9., 5.16., 5.19., 5.23. számú előírásait megváltoztattam, mivel azok megfogalmazásai pontatlanul vezették le a jogszabályi rendelkezéseket.

A rendelkezésemre álló iratok alapján megállapítottam, hogy az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás 5.32., 5.33. és 5.35. számú előírásai nem a tárgyi vízügyi és vízvédelmi szakhatósági kérdéskört érintik, így az 5.32. és 5.33. pontok szövegét lecseréltem és az 5.35. számú előírást végleg töröltem.

Így az 5.32. pont alatti előírást a faviR. 13. § (10) bekezdésére való hivatkozással szerepeltettem.

A rendelkező rész 5.33. előírását a tárgyi egységes környezethasználati engedélyezési eljárás módosításában foglalt vízgazdálkodási és vízvédelmi szakhatósági állásfoglalás és a Királyszentistván 017/16, 017/20, 017/25 hrsz. alatti telephely vízellátásműnyeire és környezeti monitoringjára és a szomszédos szennyvíztisztító telep vízellátásműnyeire kiadott vízjogi üzemeltetési engedélyekben foglaltak összhangja érdekében tettem.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás jogorvoslati hivatkozása pontatlan, így azt a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztattam.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás tizenegyedik oldalán az indokolási részéből a negyedik bekezdést töröltem mivel az téves megállapítást tartalmazott.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás tizenegyedik oldalán az indokolási rész utolsó előtti bekezdését kiegészítettem. Rögzítettem, hogy a Környezethasználónak az üzemi kárelhárítási tervek karbantartásával, felülvizsgálatával és módosításával kapcsolatos vízügyi és vízvédelmi kötelezettségei vannak. Ezeket a területileg illetékes vízügyi és vízvédelmi hatóság a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény alapján meghatározott vízügyi felügyeleti ellenőrzés során is vizsgál. Amennyiben az ellenőrzés során hiányosság kerül megállapításra, úgy a vízvédelmi hatóság a Környezethasználót a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet szerinti törv. benyújtására vagy kiegészítésére kötelezi.

Az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás indokolási részét a tizenkettedik oldal negyedik bekezdésétől a tizenharmadik oldal hatodik bekezdésével bezárólag töröltem, mivel az pontatlanul rögzítette elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező részében lévő előírások számozási hivatkozását.

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, és a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást vizsgálja. A másodfokú hatóság az eljárása során nincs köelve a fellebbezésben foglaltakhoz.

Az Ákr. 81. § (1) bekezdése szerint – összhangban az Ákr. 55. (2) bekezdésében előírtakkal – a döntés tartalmazza az eljáró hatóság és az ügy azonosításához szükséges minden adatot, a rendelkező részt, továbbá a megállapított tényállásra, a bizonyítékokra, a mérlegelésre és a döntés indokaira, valamint az azt megalapozó jogszabályhelyek megjelölésére is kiterjedő indokolást.

Összességében, tekintettel arra, hogy a fellebbezési eljárásban az elsőfokú szakhatósági állásfoglalás rendelkező része megváltoztatásra került, így annak indokolási részét is meg kellett változtatni, hogy a rendelkező és az indokolási részek a fentebb ismertetett anyagi jogszabályokkal összhangban legyenek.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helyben hagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy érdeksérelem esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

A fentiekre tekintettel az elsőfokú szakhatósági állásfoglalást megváltoztattam.

A másodfokú szakhatósági állásfoglalást az Ákr. 55. § (1), valamint az Ákr. 81. § (1) bekezdéseiben foglaltak figyelembe vételével adtam meg.

A szakhatósági állásfoglalás elleni önálló jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 55. § (4) bekezdése alapján zártam ki.

A másodfokú vízügyi és vízvédelmi szakhatósági hatáskörömet a 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet 10. § (3) bekezdése alapozza meg."

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet előírásainak vizsgálata

A Királyszentistván 017/16, 017/20, 017/25 hrsz. alatti ingatlanokon elhelyezkedő B3 alkategóriájú regionális nem veszélyes hulladéklerakó telep és kapcsolódó létesítményeinek üzemeltetésére a Kft. a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 2. melléklet 5.4. pontja szerinti „Hulladéklerakók 10 tonna/nap feltöltési kapacitáson felül vagy 25000 tonna teljes befogadókapacitáson felül, az inert hulladékok lerakóinak kivételével” alapján a VE09Z/1-4/2017. ügyiratszámú egységes környezethasználati engedéllyel rendelkezik, amely 2026. december 31-ig hatályos.

A Kft. tárgyi telephelyen végzett tevékenységével kapcsolatban az elsőfokú hatósághoz 2017-ben számos közérdekű bejelentés érkezett, amely a bűzhatással, illetve zajhatással kapcsolatos volt, valamint a telephelyen 2017-ben fellépő havária helyzetek, illetve meghibásodások kezelésekor fellépő problémákra tekintettel az elsőfokú hatóság megállapította, hogy szükséges a tevékenység környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének ellenőrzése a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (továbbiakban: **Kvt.**) 73. § (1) bekezdése és 74. § (1) bekezdése alapján. Ugyanakkor a Kft. maga kezdett 2018. június 1-jén kísérleti üzemi gyártásba, amelynek tapasztalatai alapján az Engedély módosítása is szükségessé vált. Figyelemmel arra, hogy az anyagforgalom változása a tevékenység zajkibocsátására is jelentős hatással lehet, a levegőtisztaság-védelmi és hulladékgazdálkodási követelmények vizsgálatán kívül a zaj- és rezgésvédelmi követelmények vizsgálatát is indokoltnak találta az elsőfokú hatóság.

Fentiek alapján kötelezte az elsőfokú hatóság a VE-09Z/03781-3/2018. ügyiratszámú határozatában a Kft.-t a telephelyén végzett tevékenység környezetre gyakorolt hatásának feltárása és megismerése, valamint a környezetvédelmi követelményeknek való megfelelés ellenőrzése érdekében részleges környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére.

A Kft. 2019. május 22-én kelt levelében a királyszentistváni hulladékkezelő telephez kapcsolódó teljes körű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt és egységes környezethasználati engedély módosítási kérelmet nyújtott be.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

2. § (3) Az egységes környezethasználati engedélyezési eljárás szempontjából:

d) jelentős változtatás: az üzemeltetésben, annak körülményeiben, funkciójában, a létesítmény kiterjedésében, termelési kapacitásában végrehajtandó olyan bővítés vagy változtatás, amely a tevékenység környezetre vagy az emberi egészségre gyakorolt hatását kedvezőtlenül befolyásolja, így a bővítés vagy változtatás minden esetben jelentősnek minősül, ha - feltéve, hogy ilyen küszöbértéket a 2. számú mellékletben meghatároztak - önmagában eléri a 2. számú mellékletben foglalt, kapacitásra vonatkozóan meghatározott küszöbértéket;

e) jelentős változás: a tevékenységben az üzemeltető szándéka nélkül bekövetkezett olyan módosulás, amely a tevékenység környezetre vagy az emberi egészségre gyakorolt hatását kedvezőtlenül befolyásolja.

Megállapítható, hogy a Kft. által kért módosítási kérelem a szakterületi megállapítások alapján nem felel meg a fenti jelentős változtatás fogalmának, valamint a tárgyi telephelyen végzett tevékenység jelentős változása sem áll fenn.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § szerint:

(10) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt - hivatalból vagy kérelemre - módosíthatja, ha az engedélyezéskor fennálló feltételek megváltozása a korábban kiadott engedély visszavonását nem teszi szükségessé.

(12) A környezetvédelmi hatóság a felülvizsgálat eredményeképpen a következő döntéseket hozhatja:
a) kiadja vagy módosítja a tevékenység további gyakorlásához szükséges egységes környezethasználati engedélyt, vagy
b) az engedélyt visszavonja vagy a kérelmet elutasítja, és szükség esetén meghatározza a tevékenység felhagyására vonatkozó kötelezettségeket.

A rendelkezésre álló Dokumentáció az ipari kibocsátásokról szóló Európai Parlament és a Tanács 2010/75/EU Irányelve (2010. november 24.) alapján vizsgálta a tevékenység elérhető legjobb technikának való megfelelését a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. mellékletének figyelembe vételével. Az elemzés nem tárt fel a legjobb elérhető technikától való eltérést.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint 20/A. § (4) bekezdés szerint az engedélyben foglalt követelményeket és előírásokat az Európai Bizottság adott tevékenységre vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetésekről szóló határozatának kihirdetésétől számított négy éven belül, de legalább az engedély kiadásától vagy legutolsó felülvizsgálatától számított öt évente a Kvt.-nek a környezetvédelmi felülvizsgálatra vonatkozó szabályai szerint - az e rendeletben foglaltakra is figyelemmel - felül kell vizsgálni. A felülvizsgálat során a környezetvédelmi hatóság minden, monitoringból vagy ellenőrzésből származó információt, továbbá az engedély kiadása vagy legutolsó felülvizsgálata óta kihirdetett vonatkozó elérhető legjobb technikakövetkeztetést felhasznál.

2018. augusztus 10-én került kihirdetésre az Európai Bizottság (EU) 2018/1147. számú végrehajtási határozata az ipari kibocsátásokról szóló 2010/75/EU európai parlamenti és tanácsi irányelv szerinti elérhető legjobb technikákkal (BAT) kapcsolatos következtetéseknek a hulladékkezelés tekintetében történő meghatározásáról.

Az Európai Parlament és a Tanács az ipari kibocsátásokról szóló (a környezetszennyezés integrált megelőzése és csökkentése) 2010/75/EU irányelvnek 21. cikk (3) bekezdése az alábbiakat rögzíti:

Az adott létesítmény fő tevékenységéhez kapcsolódó, a BAT-következtetésekre vonatkozóan a 13. cikk (5) bekezdésével összhangban elfogadott határozatok kihirdetésétől számított négy éven belül az illetékes hatóságnak biztosítania kell, hogy:

- a) az érintett létesítményre vonatkozó engedélyben foglalt valamennyi feltételt újraértékeljék és szükség esetén frissítsék az ezen irányelvnek, és adott esetben, különösen a 15. cikk (3) és (4) bekezdésének való megfelelés érdekében
- b) a létesítmény megfeleljen ezen feltételeknek.

Fentiek alapján a tárgyi tevékenységnek az újonnan kihirdetett BAT szerinti felülvizsgálatát 2022. augusztus 10-ig kell elvégezni, de azt is szükséges biztosítani, hogy eddig a határidőig a létesítmény megfeleljen a BAT-ban szereplő feltételeknek. Az Engedély 2.5 pontja a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) bekezdése alapján benyújtandó következő 5 éves felülvizsgálati dokumentáció benyújtási határideje 2021. augusztus 31. Ebben az eljárásban kell majd vizsgálni az újonnan kihirdetett BAT-nak való megfelelést és ez alapján kell majd megállapítani az újonnan kihirdetett elérhető legjobb technika következtetéseknek 2022. augusztus 10-ig való megfelelése érdekében teendő intézkedéseket is.

A tárgyi tevékenységnek az újonnan kihirdetett BAT-nak való megfelelése a tárgyi eljárásban nem volt vizsgálható, mivel jelen eljárás nem a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (4) bekezdése szerint minősülő felülvizsgálati eljárás volt. Ennek okán a Határozat 9./ pontjának előírása jelen eljárásban nem jogoszerű, így annak törléséről rendelkeztem.

Az 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (6b) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság az előzetes vizsgálati, a környezeti hatásvizsgálati, az egységes környezethasználati, valamint az összevont eljárásban - a tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében - megkeresi a tevékenység telepítési helye szerinti település, a fővárosban a kerület (a továbbiakban együtt: település) jegyzőjét.

A tárgyi eljárásban megkeresésre került a Litéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzője a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján annak megállapítása érdekében, hogy a tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint a településrendezési eszközökkel összhangban van-e. A Litéri Közös Önkormányzati Hivatal

Jegyzője KIR/636-2/2019. számú levelében akként nyilatkozott, hogy a tervezett tevékenység a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással, valamint településrendezési eszközökkel összhangban van. Ezen túlmenően a jegyző által adott „szakhatósági állásfoglalás” azon része, amely a jegyző hatáskörén kívül helyezkedik el, valamint szakhatósági állásfoglalásra sem az Ákr. sem más jogszabály [az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet; a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet] nem jogosítja fel, nem vehető szakhatósági állásfoglalásként figyelembe.

Balatonfüzfő Város Önkormányzata fellebbezésében kifogásolja, hogy nem kerültek alkalmazásra a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés szerint a nyilvánosság bevonásának szabályai.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

21. § (1) A nyilvánosság bevonásának szabályait

a) az új létesítmények engedélyezésénél,

b) a 20/A. § (8) bekezdése szerinti felülvizsgálat esetén, valamint

c) a 20. § (8) bekezdésében foglalt eltérés alkalmazásakor a 20/A. § (4), (6) vagy (8) bekezdése szerinti felülvizsgálat esetén
kell alkalmazni.

Fentiek alapján a tárgyi eljárásban a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21. § (2) bekezdés szerint a nyilvánosság bevonásának szabályait nem kellett alkalmazni.

Királyszentistván Község Önkormányzata ugyancsak a nyilvánosság bevonását hiányolta, és jogszabálysértésként hivatkozott a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjára és (2) bekezdésére, valamint a 20/A. § (8) bekezdésére.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

20/A. § (8) Ha a környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy

a) a kibocsátások mennyiségi vagy minőségi változása miatt új kibocsátási határértékek megállapítása szükséges, vagy az egységes környezethasználati engedélyhez képest jelentős változás történt, vagy a környezethasználó jelentős változtatást kíván végrehajtani,

b) a környezetvédelmi szempontból biztonságos működés új technika alkalmazását igényli,

c) a létesítmény olyan jelentős környezetterhelést okoz, hogy az a korábbi engedélyben rögzített határértékek felülvizsgálatát indokolja,

d) az elérhető legjobb technika használata nem biztosítja tovább a környezet célállapota által megkövetelt valamely igénybevételi vagy szennyezettségi határérték betartását, a környezethasználót - a 19. § (2) bekezdésének figyelembevételével - **környezetvédelmi felülvizsgálat végzésére kötelezi, valamint alkalmazhatja a 26. §-ban foglalt jogkövetkezményeket.**

21. § (1) A nyilvánosság bevonásának szabályait

a) az új létesítmények engedélyezésénél,

b) a 20/A. § (8) bekezdése szerinti felülvizsgálat esetén, valamint

c) a 20. § (8) bekezdésében foglalt eltérés alkalmazásakor a 20/A. § (4), (6) vagy (8) bekezdése szerinti felülvizsgálat esetén
kell alkalmazni.

(1a) A környezethasználónak az (1) bekezdés szerinti esetekben az engedély iránti kérelemhez, illetve a felülvizsgálati dokumentációhoz csatolnia kell az abban foglaltak nyilvánosságra hozatalára alkalmas közérthető összefoglalót. A közérthető összefoglaló tartalmazza:

a) a tevékenység ismertetését, különös tekintettel az elérhető legjobb technika alkalmazására;

b) a hatásterület bemutatását;

c) a tevékenység várható kibocsátásait és ezek környezetre, emberi egészségre gyakorolt hatásait;

d) a szennyezés megelőzésére, illetve a terhelés csökkentésére alkalmas tervezett vagy megtett intézkedéseket;

e) a kibocsátások ellenőrzésének módszereit;

f) a környezeti hatással járó balesetek megelőzésére, ezek bekövetkezése esetén a környezeti következményeinek csökkentésére irányuló intézkedéseket; valamint

g) a lakosság tájékoztatása érdekében megtett, illetve tervezett intézkedéseket;

h) a technológiák, technikák és intézkedések környezethasználó által kidolgozott főbb változatainak összefoglalóját.

(2) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyezési eljárása során, ha minden információ a rendelkezésére áll, de legkésőbb a kérelem beérkezését követő naptól számított tizenöt napon belül

a) tájékoztatja a nyilvánosságot az eljárás megindulásáról a (4) bekezdés szerint, közhírré tétel útján,
b) a tevékenység telepítési helye szerinti település jegyzőjének megküldi a közleményt, a kérelem és mellékletei (felülvizsgálati dokumentáció) nyomtatott példányát, valamint a közleményt a feltételezhetően érintett települések jegyzőinek.

(3) A jegyző haladéktalanul, de legkésőbb öt napon belül gondoskodik a közhírré tételről, amelynek időtartama legalább huszonegy nap. A jegyző a közlemény közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a környezetvédelmi hatóságot annak időpontjáról, helyéről, a telepítési hely szerinti település jegyzője ezeken felül a kérelem és mellékletei (felülvizsgálati dokumentáció) nyomtatott példányába való betekintési lehetőség módjáról is.

(4) A közleménynek tartalmaznia kell

a) az eljárás megindításának napját és az ügyintézési határidőt, az ügyintéző nevét és hivatali elérhetőségét,

b) az iratokba való betekintés lehetőségére irányuló tájékoztatást,

c) a telepítés helyét,

d) felhívást arra, hogy a (3) bekezdésben meghatározott határidőig az önkormányzat jegyzőjénél vagy a környezetvédelmi hatóságnál a kérelem tartalmára vonatkozóan írásbeli észrevételt lehet tenni,

e) a dokumentáció elérési helyére vonatkozó tájékoztatást,

f) azt, hogy a tevékenység hatásvizsgálat köteles-e, és van-e határon áttérjedő környezeti hatása,

g) a döntéshozó és a releváns információkkal rendelkező hatóság adatait,

h) információt arra nézve, hogy milyen döntést hozhat a hatóság,

i) adott esetben a felülvizsgálati eljárás részleteit,

j) azokat az időpontokat, helyeket és eszközöket, amikor és ahol releváns információ kerül közzétételre,

k) a társadalmi részvétel szabályait, különösen a részvétel módjára, a vonatkozó határidőkre és az észrevételekkel kapcsolatos eljárásra vonatkozóan, továbbá, hogy a társadalmi részvétel szabályaira vonatkozó további információ hol kapható.

A Királyszentistván Község Önkormányzata és Balatonfűzfő Város Önkormányzata által hivatkozott, 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21. § (1) bekezdés b) pontjának teljesülése esetén a környezetvédelmi hatóság a nyilvánosságot az eljárásban bevonja. E jogszabályhely esetén a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (8) bekezdése szerinti felülvizsgálatnak kell megtörténnie, tehát nyilvánosság bevonása akkor kötelező, hogy a környezethasználó a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (8) bekezdése szerinti felülvizsgálatot végzett el. Mivel azonban a 20/A. § (8) bekezdés a)-d) pontok és a bekezdés utolsó fordulatának konjunktív feltétele nem áll fenn, így e fellebbezésben hivatkozott jogszabályhely alkalmazásának sincs helye. A felülvizsgálat jogalapja nem az előbbi jogszabályhelyeken alapult, hanem a Kvt. 73. § (1) és 74. § (1) bekezdésén, amelyet a VE-09Z/03781-3/2018. iktatószámú határozat is igazol. Összességében tehát az elsőfokú hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 21. § (1) és (2) bekezdését nem sértette meg, hiszen annak alkalmazására nem volt köteles. Ezen túlmenően azonban az elsőfokú hatóság az eljárás megindításáról szóló értesítést a <http://hirdetmeny.magyarorszag.hu> oldalon közzétette, bár nem volt kötelezettsége, a nyilvánosságot az eljárás megindításáról informálta.

Királyszentistván Község Önkormányzata által hivatkozott meghatalmazás alakszerűségével kapcsolatban az alábbiakat állapítottam meg.

A cg.19-09-512480 cégjegyzékszámú ÉBH Észak-Balatoni Hulladékgazdálkodási Nonprofit Korlátolt Felelősségű Társaság (8200 Veszprém, Házgyári út 1.) cégkivonata alapján annak ügyvezetőjének képviseleti jogosultsága önálló, így a Kft. nevében nyilatkozatot tehet, jogot szerezhet és kötelezettséget vállalhat. A 2019. május 21. napján kelt meghatalmazást a másodfokú hatóság teljes bizonyító erejű magánokiratnak minősítette figyelemmel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 325. § (1) bekezdés b) pontjára. Ennek okán a meghatalmazás alakszerűségével kapcsolatban kétség, kifogás nem merült fel, így a fellebbezés nem tekinthető megalapozottnak.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata fellebbezésében kifogásolta, hogy a szennyezőanyag elhelyezési engedély érvényessége 2031. augusztus 31-ig került megadásra a Határozatban, pedig a 314/2005.

20

(XII. 25.) Korm. rendelet 20/A. § (2) bekezdés a) pont szerint az egységes környezethasználati engedély érvényességi ideje nem lehet 5 évnél hosszabb, ha az engedély kiadását megelőző 3 évben a létesítmény nem megfelelő működése következtében a környezetre káros hatású esemény, környezetveszélyeztetés- vagy szennyezés történt.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint:

20/A. § (1) Az egységes környezethasználati engedély meghatározott időre, de legalább tíz évre adható meg a (2) bekezdésben foglalt kivétellel.

(2) A környezetvédelmi hatóság az egységes környezethasználati engedélyt 5 évre adja ki,

a) ha az engedély kiadását megelőző 3 évben a létesítmény nem megfelelő működése következtében a környezetre káros hatású esemény, környezetveszélyeztetés- vagy szennyezés történt.

Megállapítottam, hogy az egységes környezethasználati engedély érvényességi idejét a fentebb hivatkozott jogerős Engedély határozta meg, azon a jelen Határozat nem változtat. A kifogásolt pont a szennyezőanyag elhelyezési engedély, amelyet a Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/5241-1/2019.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában foglaltak alapján írt elő az elsőfokú hatóság.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerint

20. § (3) A környezetvédelmi hatóság hatáskörébe tartozó engedélyeket az egységes környezethasználati engedélybe kell foglalni."

20/A. § (3) Az egységes környezethasználati engedélyben foglalt engedélyek időbeli hatályát az azokra vonatkozó külön jogszabályi előírások szerint kell megállapítani.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet szerint:

13. § (1) Szennyező anyag

a) elhelyezése,

engedélyköteles tevékenység.

(8) Amennyiben az engedélyköteles tevékenységhez egységes környezethasználati engedély megszerzése kötelező, úgy a környezetvédelmi hatóság az (1) bekezdés szerinti engedélyt az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban adja meg.

Fentiek alapján az egységes környezethasználati engedélybe foglalt szennyező anyag elhelyezési engedély érvényességi idejét a vízügyi és vízvédelmi hatóság határozta meg, amely beépítésre került a Határozatba. A fellebbezés ebből a szempontból tehát nem megalapozott.

A földtani közeg védelme

A tárgyi telephelyen lévő üzemi létesítmények, illetve kiszolgáló létesítmények műszaki kialakítása a földtani közeg szennyeződését kizáróan, szigetelten került kivitelezésre. A lerakó medence és a csurgalékvíz medencék fóliával bélelték, az egyéb létesítmények vízzáróan betonozottak. Ezen területek kialakítása oly módon történt meg, hogy a hulladékból keletkező csurgalék-, vagy azzal érintkező csapadékvizek normál üzemi körülmények között a földtani közegbe ne tudjanak bejutni, így annak szennyezése kizárható. A telep műtárgyainak vízzárósági vizsgálatát jelen felülvizsgálat során 2018. november 12-15. közötti időszakban végezték, amelynek eredményeként a telep műtárgyai szivárgásmentesnek bizonyultak. A hulladéklerakó és a csurgalékvíz medence szigetelő HDPE fóliájának geoelektromos vizsgálata alapján, amelyet jelen felülvizsgálat részeként 2018. december 20-án végeztek el, a szigetelő fólia ép.

A hulladéklerakó műszaki védelme a földtani közeg védelmét biztosítja.

A csurgalékvíz rendszer által a szigetelt gyűjtőbe kivezetett csurgalékvizeket visszalocsolják a hulladéktestre, szükség esetén pedig szennyvíztisztító telepnek adják át a Fűzfői Szennyvíz Kft. szennyvíztelepére tartó CSVNY-3 szennyvíz nyomóvezetéken keresztül.

Balatonfűzfő Város Önkormányzata fellebbezésében kifogásolja, hogy véleménye szerint a telep nincs aktív összeköttetésben a szomszédos szennyvíztisztítóval, véleménye szerint ezt támasztja alá a Dokumentáció 4. számú térképi melléklete is, mely a csapadék- és csurgalékvíz elvezető rendszert mutatja be. Megállapítható, hogy Balatonfűzfő Város Önkormányzata az állítását semmivel nem

igazolta. A Dokumentáció 4. számú térképi melléklete a telephely csapadék- és csurgalékvíz elvezető rendszerét a telephely határáig mutatja be, de a vezeték láthatóan azon túl is folytatódik.

A tárgyi tevékenység a környezetkárosodás megelőzésének és elhárításának rendjéről szóló 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 2. mellékletében szerepel, ezért üzemi kárelhárítási terv készítésére kötelezett. A telephely üzemi kárelhárítási tervét az elsőfokú hatóság az 51062/2014. számú határozatával hagyta jóvá. A 90/2007. (IV. 26.) Korm. rendelet 9. § (1) bekezdése szerint *a terveket a terv készítésére kötelezettnek - a változások átvezetésétől függetlenül - öt évenként, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia.*

Az Engedély 17.4. pontja a következők szerint rendelkezik: *„17.4 Az Üzemi Tervet a terv készítésére kötelezettnek - a változások átvezetésétől függetlenül - öt évenként, továbbá az üzem technológiájában, a gazdálkodó szervezet ezzel összefüggő tevékenységi körében bekövetkezett változást követő 60 napon belül felül kell vizsgálnia.”*

A fentiek alapján hangsúlyozandó a Kft. részére, hogy szükséges az Engedély 17.4 pontjának való megfelelés érdekében a telephely üzemi kárelhárítási tervének felülvizsgálata.

A meglévő és tervezett tevékenység tehát a földtani közeg védelme szempontjából fentiek alapján nem kifogásolható.

Hulladékgazdálkodás

A Kft. az Engedély alapján *„Hulladéklerakók 10 tonna/nap kapacitáson felül vagy 25 000 tonna teljes befogadó kapacitáson felül”* megnevezésű tevékenység végzésére vonatkozóan egységes környezethasználati engedéllyel, valamint a hulladékról szóló 2012. évi CLXXXV. törvény (továbbiakban: **Ht.**) 62. § (1) bekezdése értelmében nem veszélyes hulladék gyűjtői, szállítási, előkezelési, hasznosítási és ártalmatlanítási tevékenységre vonatkozóan hulladékgazdálkodási engedéllyel rendelkezik.

Az elsőfokú hatóság a VE-09Z/03781-3/2018. ügyiratszámú döntésében megállapította, hogy a Kft. tevékenységével kapcsolatban az elsőfokú hatósághoz 2017-ben számos közérdekű panasz érkezett (bűzhatással, illetve zajhatással kapcsolatosan) és a telephelyen 2017-ben fellépő havária helyzetek, illetve meghibásodások kezelésakor fellépő problémákra tekintettel szükséges a tevékenység környezetvédelmi követelményeknek való megfelelésének ellenőrzése. Ugyanakkor az elsőfokú hatóság tudomással bírt arról, hogy a Kft. 2018. június 1-jén kísérleti üzemi gyártásba kezdett, amelynek tapasztalatai alapján az Engedély módosítása vált szükségessé. Ennek okán az elsőfokú hatóság a hivatkozott döntésében részleges környezetvédelmi felülvizsgálat elvégzésére kötelezte a Kft.-t, amelyben meghatározta, hogy a felülvizsgálatnak ki kell terjednie a környezetvédelmi felülvizsgálat végzéséhez szükséges szakmai feltételekről és a feljogosítás módjáról, valamint a felülvizsgálat dokumentációjának tartalmi követelményeiről szóló 12/1996. (VII. 4.) KTM rendelet (továbbiakban: **12/1996. KTM rendelet**) 2. számú mellékletének 3.3. pontjában foglalt „Hulladék” fejezetben meghatározott szempontokra.

A Kft. az említett döntésben előadottak teljesítőse őrdckócbn a 2019. május 22-én kelt levelében benyújtotta a Megbízott által elkészített Dokumentációt, amely a királyszentistváni hulladékkezelő telephez kapcsolódó teljeskörű környezetvédelmi felülvizsgálati dokumentációt és egységes környezethasználati engedély módosítási kérelmet tartalmazott.

A Dokumentációban bemutatásra kerültek a Kft. Királyszentistván 017/16, 017/20, 017/25 hrsz. alatti telephelyén folytatott hulladékgazdálkodási tevékenységei. A Dokumentáció *„Előzmények”* fejezetében a Kft. arról nyilatkozott, hogy a közérdekű bejelentések hatására tevékenységében technológiai módosításokat hajtott végre 2018-ban és kísérleti üzemi gyártásba kezdett. A kísérleti üzemi tapasztalatok alapján a társaság elvégezte az Engedélyben rögzített hulladékgazdálkodási tevékenységeinek elemzését. Ennek eredményeként több ponton módosítani kívánja az Engedélyét a Dokumentációban előadottak szerint.

Az elsőfokú hatóság megvizsgálta a Dokumentációban rögzítetteket és a VE-09/KTF/04588-11/2019. számú végzésében megállapította, hogy a kérelem nem tartalmazza teljeskörűen a 12/1996. KTM

rendelet, valamint a hulladékgazdálkodási tevékenységek nyilvántartásba vételéről, valamint hatósági engedélyezéséről szóló 439/2012. (XII. 29.) Korm. rendeletben (továbbiakban: **439/2012. Korm. rendelet**) foglaltakat, ezért hulladékgazdálkodási szempontú tényállás tisztázására szólította fel a Kft.-t. A végzésre a választ a Kft. nevében eljáró Megbízott a 2019. augusztus 5-én kelt levelében adott és további iratokat nyújtott be az elsőfokú hatóság részére. A megküldött nyilatkozat a Dokumentáció átdolgozásával és kiegészítésével kapcsolatos megállapításokat tartalmazott. A Megbízott az eljárás során a 2019. augusztus 29-én, 2019. augusztus 30-án és 2019. szeptember 4-én kelt levelében a Dokumentációban foglaltak kiegészítésével és módosításával kapcsolatos további megállapításokat tett.

Megállapítottam a Dokumentációban és annak kiegészítéseiben előadottakból, hogy a Kft. által kérelmezett tevékenység több – a Ht. 2. § (1) bekezdés 26. pontja szerinti - hulladékgazdálkodási tevékenységet foglal magában, melyek az alábbiak:

1. A Dokumentáció 2.2.1. pontjában előadottak értelmében a Kft. a Ht. 2. § (1) bekezdés 17a. pontja szerinti gyűjtői tevékenységet kérelmez.
2. A Dokumentáció 2.2.2.3. pontjában ismertetettek, valamint a 2019. augusztus 30-án kelt kiegészítésben foglaltak értelmében a Kft. a telephelyen gyűjtött nem veszélyes hulladékok Ht. 2. § (1) bekezdés 7. pontja szerint E01-02 (biológiai bontás), E02-03 (aprítás (zúzás, törés, darabolás, őrlés)), E02-04 (tömörítés, bálázás, darabosítás (pl. agglomerálás, reggranulálás)), E02-05 (válogatás alaki jellemzők szerint (osztályozás)), E02-06 (válogatás anyagminőség szerint (osztályozás)) és E02-99 (egyéb) kódok alá sorolható előkezelési tevékenységeket kérelmez.
3. A Dokumentáció 2.2.2.1. pontjában bemutatottak szerint a Kft. a telephelyen a Ht. 2. § (1) bekezdés 20. pontja szerinti R5 kódú - Egyéb szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a talaj hasznosítását eredményező talajtisztítást és a szervesetlen építőanyagok újrafeldolgozását) – hasznosítási tevékenységet kérelmez.
4. A Dokumentáció 2.2.2.2. pontja szerint a Kft. a telephelyen R3 kódú - Oldószerként nem használatos szerves anyagok visszanyerése, újrafeldolgozása (ideértve a komposztálást, más biológiai átalakítási műveleteket, továbbá a gázosítást és a pirolízist is, ha az összetevőket az utóbbiaknál vegyi anyagként használják fel) - hasznosítási tevékenységet kérelmez.
5. A Dokumentáció és annak 2019. szeptember 04-én kelt kiegészítésében bemutatottak szerint a Kft. a telephelyen R12 kódú - Átalakítás az R1–R11 műveletek valamelyikének elvégzése érdekében (R-kód hiányában ez a művelet magában foglalhatja a hasznosítást megelőző előkészítő műveleteket, mint például az R1–R11 műveleteket megelőzően végzett válogatás, aprítás, tömörítés, pelletkészítés, szárítás, zúzás, kondicionálás vagy elkülönítés) – hasznosítási tevékenységet kérelmez.
6. A Dokumentáció 2.2.2.4. pontja alapján a Kft. a telephelyen a Ht. 2. § (1) bekezdés 2. pontja szerinti D5 kódú - Lerakás műszaki védelemmel (például elhelyezés fedett, szigetelt, a környezettől és egymástól is elkülönített cellákban) – ártalmatlanítási tevékenységet kérelmez.

A fentiek alapján a Határozat rendelkező részének 2.00 pontjában az elsőfokú hatóság helytállóan határozta meg a Kft. által kérelmezett hulladékgazdálkodási tevékenységeket.

Megállapítható volt az is, hogy a Dokumentáció a 2.2.3. pontjában a Kft. a tevékenységének normál üzemi körülményektől való eltérés esetén folytatott gyakorlatát, míg a 2.3. pontjában a biológiai technológia kísérleti üzemének tapasztalatait mutatta be. A Dokumentáció 2.4. pontja a hulladékok tárolásával, a 2.8. pont a tevékenységgel kapcsolatos nyilvántartások vezetésével és adatszolgáltatások teljesítésével kapcsolatos megállapításokat tartalmaz. A Dokumentáció 4. pontja a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 9. számú melléklete alapján az elérhető legjobb technikának való megfelelést mutatta be, illetve a 7.4. pont ismerteti be a telephelyen keletkező hulladékokat.

A Dokumentációt a Kft. megbízásából eljáró Megbízott a 2019. augusztus 5-én, 2019. augusztus 29-én és 2019. augusztus 30-án benyújtott elektronikus leveleiben kiegészítette, valamint további iratok megküldéséről gondoskodott.

Hulladékgazdálkodási szempontból megállapítottam, hogy a Dokumentációban és annak kiegészítéseiben előadottak a 12/1996. KTM rendelet 2. számú mellékletének 3.3. pontjában foglalt „Hulladék” fejezetben meghatározott szempontokat kielégítették. Továbbá a Kft. a vonatkozó 439/2012. Korm. rendelet 7. § (1) bekezdésében, valamint a 9. § (1) bekezdésében

meghatározott hulladékgazdálkodási engedély kérelem tartalmi követelményeit az elsőfokú eljárás során bemutatta.

A Kft. a Dokumentációban ismertette azokat a hulladékgazdálkodási intézkedéseket, amelyeket a 314/2005. Korm. rendelet 9. számú mellékletében meghatározottaknak - az elérhető legjobb technika meghatározásának szempontjai – való megfelelés érdekében teljesít. Az e fejezetben előadott intézkedések hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolhatók.

A Dokumentációban és annak kiegészítéseiben előadottak alapján az elsőfokú hatóság helytállóan rendelkezett az Engedély módosításáról a Határozatban.

A Határozatban rögzített megállapításokat megvizsgálva az alábbi észrevételek tehetők:

1) A hulladéklerakással, valamint a hulladéklerakóval kapcsolatos egyes szabályokról és feltételekről szóló 20/2006. (IV. 5.) KvVM rendelet (továbbiakban: **20/2006. KvVM rendelet**) 7. § (3) bekezdésének rendelkezése szerint a környezetvédelmi hatósághoz benyújtott, a hulladéklerakóra vonatkozó környezetvédelmi engedély, illetőleg egységes környezethasználati engedély iránti kérelemnek a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló kormányrendeletben előírtakon túl a következőket kell tartalmaznia:

h) üzemeltetési terv, a 9. § (2) bekezdésében meghatározott tartalommal.

A Megbízott a 2019. augusztus 5-én kelt leveléhez mellékelten megküldte a Kft. EKV-10-3/2019. munkaszámú 2019. május 20-án kelt a Dokumentációban előadott kérelemnek megfelelően módosított üzemeltetési tervét.

A fentiek alapján a Határozat rendelkező részének 5.00 pontjában az elsőfokú hatóság a Kft. üzemeltetési tervének jóváhagyását megadottnak tekintette és a 20/2006. KvVM rendelet 8. § (1) bekezdésének f) pontjára való hivatkozással módosította az Engedély 2.2.4. pontjában foglaltakat.

Szakmai szempontból megállapítható, hogy az elsőfokú hatóság helytállóan intézkedett a Kft. üzemeltetési tervének elfogadásáról. Azonban megállapítható az is, hogy a 20/2006. KvVM rendelet 8. § (1) bekezdésének f) pontjára a rendelet 2018. január 1-én bekövetkezett módosítására – hatályon kívül helyezésére - tekintettel nem hivatkozhatott volna, ezért a Határozat rendelkező részének 5.00 pontjában foglaltak megváltoztatása vált szükségessé.

2) A Határozat rendelkező részének 13.00 pont 5.13 alpontjában az elsőfokú hatóság intézkedési terv kidolgozására és annak 2019. október 31-ig történő benyújtására szólította fel a Kft.-t. Mivel az előírásban szereplő határidő a jogorvoslati határidő alatt eltelt, és figyelemmel a fellebbezés halasztó hatályára a tárgyi alpontban szereplő kötelezés határidejét módosítottam.

3) A Határozat rendelkező részének 14.00 pontjában rögzített hulladék azonosító kódok és mennyiségek vizsgálatát követően az alábbi megállapítások tehetők:

a) A Kft. a Határozat hivatkozott pontjának 8.1.1 alpontjában a 19 08 05 azonosító kódú (*települési szennyvíz tisztításából származó iszap*) elnevezésű hulladék 50.000 tonna/év mennyiségben történő gyűjtéséhez, valamint a 8.1.4 pontjában annak 50.000 tonna/év mennyiségben történő előkezeléséhez hozzájárult.

A Kft. a 2019. szeptember 23-án kelt fellebbezésében kérelmezte az elsőfokú hatóságtól a Határozatban a gyűjthető és előkezelhető hulladékok körében rögzített 19 08 05 azonosító kódú hulladék törlését.

Az elsőfokú hatóság a Határozat módosítására kiadott VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámú döntésében a fellebbezésben előadott kérelem alapján a tárgyi hulladékot törölte a gyűjthető és előkezelhető hulladékok köréből.

Az elsőfokú hatóság saját hatáskörében vizsgálta a Kft. által benyújtott fellebbezést és az abban előadott kérelem alapján nem látta akadályát annak, hogy a Határozatot módosítsa. A másodfokú eljárás során megvizsgálva a Határozat módosítására kiadott VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámú döntésben foglaltakat megállapítható volt, hogy az elsőfokú hatóság a Kft. kérelmének

megfelelően intézkedett a Határozat módosításáról. **A módosítás ellen szakmai kifogás nem emelhető.**

b) A Kft. a 2019. augusztus 29-én kelt levelének 5. számú táblázatában kérelmezte a 20 03 99 azonosító kódú *(közelebből meg nem határozott lakossági hulladék)* elnevezésű hulladék 100.000 tonna/év mennyiségben történő gyűjtését, valamint a 8. számú táblázatában kérelmezte a 20 03 99 azonosító kódú hulladék előkezelését 100.000 tonna/év mennyiségben.

Az elsőfokú hatóság sem a Határozat - 14.00 pont 8.1.1. alpontjában szereplő - telephelyen gyűjthető nem veszélyes hulladékok között, sem a Határozat módosítására kiadott VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámú döntésének - 2.00 pont 8.1.1. alpontjában szereplő - gyűjtésre vonatkozó táblázatában nem szerepeltette a tárgyi azonosító kódú hulladékot. Azonban a Határozat - 14.00 pont 8.1.4. alpontjában szereplő -, valamint a Határozat módosítására kiadott VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámú döntésében - 2.00 pont 8.1.4. alpontjában szereplő - az előkezelhető nem veszélyes hulladékok között hozzájárult a 20 03 99 azonosító kódú hulladék 100.000 tonna/év mennyiségben történő előkezeléséhez.

A fentebb tett megállapítások értelmében az elsőfokú hatóság a tárgyi hulladék gyűjtéséhez nem járult hozzá, de az előkezelésére engedélyt adott. Tekintettel arra, hogy az elsőfokú hatóság a rendelkezésre álló iratok alapján a 20 03 99 azonosító kódú hulladék gyűjtésének elutasítására vonatkozóan - sem a Határozatban, sem annak módosításában - nem fogalmazott meg észrevételeket ebből adódóan a tárgyi hulladék kihagyása a gyűjtésre kerülő hulladékok köréből feltételezhetően tévedésből következett be. Ennek megfelelően a Határozat módosítására kiadott VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámú döntés 2.00 pontjának 8.1.1. pontjában szereplő táblázat kiegészítése mellett döntöttem.

c) A Kft. a 2019. augusztus 5-én kelt levelének 2.1. pontjában szereplő 9. számú táblázatában tüntette fel a kérelmezett ártalmatlanítható nem veszélyes hulladékok azonosító kódjait. A táblázatban a 19 12 12 azonosító kódú *(egyéb, a 19 12 11-től különböző hulladék mechanikai kezelésével nyert hulladék (ideértve a kevert anyagokat is))* elnevezésű hulladék mennyiségét a Kft. 50.000 tonna/évben kérelmezte.

Az elsőfokú hatóság a Határozat - 14.00 pont 8.1.5. pontjában szereplő - ártalmatlanítható nem veszélyes hulladékok között a 19 12 12 azonosító kódú hulladék mennyiségét 100.000 tonna/évben határozta meg, míg az ártalmatlanításra kerülő valamennyi hulladék körében az éves ártalmatlanítási mennyiséget 50.000 tonna/éves mennyiségben korlátozta.

Megállapítottam, hogy az elsőfokú hatóság a Határozat - 14.00 pont 8.1.5. pontjában szereplő - ártalmatlanítható nem veszélyes hulladékok táblázatában a 19 12 12 azonosító kódú hulladék 100.000 tonna/év mennyiségét helytelenül állapította meg a Kft. kérelme alapján, valamint arra tekintettel, hogy az ártalmatlanítható hulladékok összes éves mennyisége a táblázatban 50.000 tonna/éves mennyiségben korlátozásra került.

A fentebb tett megállapításokon túl a Határozat 14.00 pontjában rögzített további hulladék azonosító kódok és mennyiségek, valamint a Határozat VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámú kiadott módosításának 2.00 és 3.00 pontjaiban rögzített azonosító kódok és mennyiségek megfelelőnek tekinthetők.

4) A Határozat rendelkező részének 14.00 pont 8.3 alpont *„Biológiai kezelő csarnok kamrái”* fejezete alatt az elsőfokú hatóság a következőket rögzítette: *„A biológiai kezelő csarnok műszaki kialakítása jelen határozat 11.00 pontjában került részletesen ismertetésre.”* Az idézet mondat azonban nem megfelelő hivatkozást tartalmaz, ugyanis a biológiai kezelő csarnok műszaki kialakítása a Határozat rendelkező részének 12.00 pontjában került részletesen bemutatásra. Az említettek alapján szükségessé vált a Határozat módosítása.

5) A Határozat rendelkező részének 14.00 pont 8.8. alpontjában az elsőfokú hatóság előírásokat határozott meg. A 8.8.22 pontban szereplő előírás esetében megállapítottam, hogy annak első alkalommal történő teljesítésének határideje a fellebbezések benyújtására tekintettel eltelt, ezért annak módosítása szükségessé vált.

A fentebb előadottakon túl megállapítom, hogy a további hulladékgazdálkodással kapcsolatos előírások a vonatkozó jogszabályi előírások alapján helytállóan kerültek meghatározásra, így azok szakmai szempontból nem kifogásolhatók.

6) A Határozat 8.00 pont 2.4.1 alpontjában az elsőfokú hatóság a hulladékgazdálkodási engedély érvényességi idejéről rendelkezett, amelyet a jogorvoslat idejét figyelembe véve módosítottam.

A fellebbezések fényében hulladékgazdálkodási szempontból az alábbi szakmai megállapítások tehetők:

1) A Határozatban foglaltak ellen a Kft. első alkalommal a 2019. szeptember 23-án kelt levelében fellebbezett. E fellebbezés a Határozatban foglalt 19 08 05 azonosító kódú hulladékra vonatkozó gyűjtési és kezelési tevékenység törlésére vonatkozott. Az elsőfokú hatóság ennek alapján a VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámom kiadott határozatában a telephelyen gyűjthető és kezelhető hulladékok köréből törölte a 19 08 05 azonosító kódú hulladékot, ezáltal az említett fellebbezést érdemben a kérelemnek megfelelően elbírált. Megállapítom, hogy az említett fellebbezésben foglaltak további vizsgálata a másodfokú eljárás során szakmai szempontból okafogyottá vált.

a) A Határozatban foglaltak ellen a Kft. második alkalommal a 2019. szeptember 24-én kelt levelében fellebbezett. A fellebbezésben a Kft. kérelmezte a Határozat 10. oldalának 8.1.5. pontban csillaggal megjelölt megjegyzés módosítását a következőkre: „A 19 12 10 azonosító kódú hulladék esetében akkor történik lerakás, ha sem az SRF terméket, és sem az RDF hulladékot nem tudjuk értékesíteni.” A fellebbezés ezen pontjára válaszul a következő megállapítások tehetők.

A Dokumentáció 38. oldalán szereplő 2.2.3.1.2 pontjában a következők kerültek rögzítésre: „Az égethető frakciók (SRF, RDF frakciók) átvételének hosszas szünetelése esetén előfordulhat, hogy tároló hely kapacitás csak az égethető frakciók lerakásával szabadítható fel. Ezen esetben a már hulladékkörből kivont SRF frakciót 19 12 10 kódú hulladéknak sorolják be, az RDF frakció továbbra is hulladékként 19 12 10 azonosító kódon szerepel.

A normál üzemi körülmények esetén tervezett hulladéklerakás ebben az esetben a 19 12 10 kódú hulladék lerakásával egészül ki.

11. számú táblázat: Hulladéklerakás táblázata kiegészül az alábbi hulladékkal az SRF/RDF tároló bontolása, vagy éven túli esetén

Azonosító kód	Megnevezés	Mennyiség [tonna/év]
19	HULLADÉKKEZELŐ LÉTESÍTMÉNYEKBŐL, SZENNYVIZEK KÉPZŐDÉSÉNEK TELEPHELYÉN KÍVÜL KEZELŐ SZENNYVÍZTISZTÍTÓKBÓL, VALAMINT AZ IVÓVÍZ ÉS IPARVÍZ SZOLGÁLTATÁSBÓL SZÁRMAZÓ HULLADÉK	20.000
19 12	közelebből nem meghatározott mechanikai kezelésből (pl. osztályozás, aprítás, 20.000 tömörítés, pellet készítése) származó hulladék	
19 12 10	égethető hulladék (pl. keverékből készített tüzelőanyag)	
Mindösszesen legfeljebb:		20.000

A hulladéklerakási technológia a továbbiakban megegyezik a normál üzemi körülmények esetén ismertetett lerakási technológiával.

A fentebb hivatkozottak alapján megállapítottam, hogy a Kft. a tároló hely kapacitásának felszabadítása érdekében kérelmezi mind az SRF, mind az RDF frakció esetében is a 19 12 10 azonosító kódon történő hulladéklerakást.

A Megbízott 2019. augusztus 30-án kelt levelének 3. pontjában a Kft. által előállított SRF frakció további hasznosításáról, illetve hulladékká minősítéséről nyilatkozott. A nyilatkozat szerint a Kft. az SRF előállítási technológiát nem közszolgáltatásból származó hulladékok esetében is elvégzi, mely esetben csak akkor történik meg az előkezelés és hasznosítás, amikor a tüzelőanyag számára az átvétel teljes mértékben biztosított. Azonban a közszolgáltatásból származó hulladékok feldolgozása során nyert SRF frakcióra vonatkozóan speciális esetként fordulhat elő, hogy koordináló szervezet a felhalmozott készletek csökkentése érdekében dönt az SRF frakció lerakással történő ártalmatlanításáról (D5 kezelési kód). Ebből adódóan a Kft. kérelmezte a 19 12 10 kódú 20.000 t/év lerakással történő ártalmatlanítás végzését.

Megállapítottam, hogy a fentebbi nyilatkozat megállapításai a Dokumentáció 38. oldalán szereplő 2.2.3.1.2 pontban előadott RDF frakcióra vonatkozó megállapítások módosítására, illetve visszavonására nyilatkozatot nem tartalmaznak.

A Dokumentációban, valamint a Megbízott által a 2019. augusztus 30-án kelt nyilatkozat 3. pontjában foglaltak alapján megállapítható, hogy a Kft. a 19 12 10 azonosító kódon történő hulladék lerakást a közszolgáltatásból származó SRF termékekre és az RDF hulladékokra kívánja értelmezni.

Az említettek alapján indokoltá vált a Határozat 10. oldalának 8.1.5 pontban csillaggal megjelölt megjelölés módosítása.

b) A Kft. a Határozat 12. oldal 3. bekezdésének 8.2.2. pontjában foglalt E02-06 bekezdés szövegét kérelmezte a következőkre módosítani: „A 80 mm feletti hulladékot a szállítószalag légszeparátorra továbbítja. A légszeparátor három frakcióra (könnyű, közepes és nehéz) osztja a hulladékot, amelyből a nehéz frakció (főként inert anyag) a konténertöltő rendszeren keresztül görgős konténerbe ürül, majd további kezelésre szállítják.

A közepes és könnyű frakciók párhuzamosan tovább haladnak az örvényáramú szeparátorokba, ahol leválasztásra kerülnek a nem mágnesezhető fémek, majd innen az optikai válogatókba jutnak, ahol a klórtartalmú műanyagok leválasztásra kerülnek.”

A Kft. nevében eljáró Megbízott a 2019. augusztus 30-án kelt levelében ismertette a telephelyen folytatott előkezelési tevékenységeket, melyek között - 2. oldal 4. bekezdés - a következőket rögzítette:

„E02 - 06 válogatás anyagminőség szerint (osztályozás)

Anyagminőség szerinti szétválasztás három helyen történhet az előkezelő soron. Az előaprítót követő szállító szalag mágneses leválasztóval rendelkezik, így mágnesezhető fémek leválasztása ezen ponton megtörténik. További előkezelési lépésekben az örvényáramú szeparátor esetében történik fajsúly szerinti szétválasztás, illetve az optikai szeparátoron történhet még anyagminőség (pl. PVC) leválasztás.”

Az elsőfokú hatóság az imént hivatkozottak figyelembevételére alapján határozta meg a Határozat 12. oldal 3. bekezdésének 8.2.2. pontjában foglalt E02-06 kódú előkezelési tevékenység alatt rögzített megállapításait. Azonban megállapítható, hogy a Kft. a fellebbezésében a Dokumentáció 32. oldalán szereplő 5. és 6. bekezdéseiben előadottakra kívánja módosítani a Határozatban az E02-06 kód alatt foglalt megállapításokat.

Tekintettel arra, hogy a Kft. fellebbezésben előadott módosítási kérelme a Dokumentációban ismertetett tényeken alapszik, ezért a fellebbezés hivatkozott pontjában foglaltaknak megfelelően a Határozat módosításának szakmai szempontból akadálya nincs. Az említettek alapján hulladékgazdálkodási szempontból indokoltá vált a Határozat 12. oldal 3. bekezdésének 8.2.2. pontjában foglalt E02-06 előkezelési kód alatt tett megállapítások megváltoztatása.

c) A Kft. kérelmezte módosítani a Határozat 16. oldal 8.2.6 pont 3. bekezdésének módosítását a következőkre: „A mechanikai előkezelés során elválasztott 60/80 mm feletti 19 12 10 azonosító kódú hulladékáram további szétválasztásával nyert **könnyű/közepes** frakciónál a légosztályozó után egy örvényáramú szeparátor és egy optikai válogató következik, amelyekkel a nem mágnesezhető

fémeket, és az anyagában felhasználható műanyag hulladékokat vagy a klór tartalmú hulladékokat válogatják ki." A fellebbezés ezen pontjára válaszul megállapítható, hogy az Engedély 22. oldalán szereplő 8.2.7 pontjában foglaltak, valamint a Dokumentáció 32. oldalán előadottak ismeretében nincs akadálya a Határozat módosításának a Kft. fellebbezésében előadott kérelmének megfelelően. Ennek okán a Határozat 16. oldal 8.2.6 pont 3. bekezdését megváltoztattam.

d) A Kft. kérelmezte a Határozat 17. oldal 8.3 pont 4. bekezdés „*Biológiai kezelő csarnok kamrái*” részében foglaltak módosítását a következőkre: „*A biológiai előkezelő csarnok kamráiban hulladék tárolás nem csak üzemzavar esetén tervezett. A biológiai előkezelő csarnok kamráiban a 8.3 pontban felsorolt hulladékokat kívánjuk tárolni.*”

A Dokumentáció 30. oldalának 3. bekezdése szerint: „*A 12 kamrában nem csak hulladék kezelés, hanem szükség szerint hulladék, vagy SRF tárolása is történhet, a biológiai kezelés azonban előnyt élvez a tárolással szemben.*” Továbbá a Dokumentáció 45. oldal 2.4. fejezetének 3. és 4. bekezdései szerint:

„*[...] Hulladék tárolására az SRF/RDF bála tárolótér 4860 m²-es területén, a biológiai csarnok 12 kamrájából a szabad kapacitásokban, a mechanikai előkezelő csarnok melletti területen, valamint az inert tárolótéren van lehetőség. Tárolásnak tekintjük az ömlesztetten beszállított települési hulladék fogadótérben történő leürítését is, de a nevezett hulladék a telepen 48 óránál tovább nem tárolható kezelés nélkül.*

A biológiai kezelő csarnok mind a 12 kamrája felhasználható tárolásra, de csak abban az esetben, ha az a komposztálással, vagy a biológiai stabilizálással nem ütközik. Ezek a kezelési technológiák a tárolással szemben elsőbbséget élveznek. [...]”

A Kft. a Dokumentáció 2019. augusztus 29-én kelt kiegészítésének 3. pontjában a következőkről nyilatkozott:

„*A biológiai előkezelő csarnok kamráiban hulladék tárolás csak szükséges esetben tervezett, amennyiben más tárolóterek már nem állnak rendelkezésre.*

A benyújtott Hulladék tárolási szabályzat, illetve engedélyezési dokumentáció is szabályozza, hogy a biológiai kezelő csarnok kamráiban az ömlesztetten gyűjtött hulladék maximum 48 óra időtartamban tárolható, ezt követően a hulladékot el kell távolítani.”

A fentebb előadottak alapján megállapítható, hogy a biológiai előkezelő csarnok kamráiban hulladék tárolás nem üzemzavar esetén, hanem szükség esetén tervezett. Az említettek alapján lehetőség volt a Határozat 17. oldal 8.3 pont 4. bekezdés „*Biológiai kezelő csarnok kamrái*” fejezet 2. bekezdésének megváltoztatására.

e) A Kft. szerint a Határozat 19. oldal 2. bekezdésében az SRF/RDF tárolótéren végezhető egyéb hulladékgazdálkodási tevékenységek közül kimaradt a 20 02 01 azonosító kódú és 20 03 02 azonosító kódú hulladékok tárolási lehetősége.

Az elsőfokú hatóság a Határozat rendelkező részének 8.3. pontjában szereplő táblázatában rögzítette az SRF/RDF tárolótéren tárolható hulladékok egyidejűleg tárolható mennyiségét. A táblázatban rögzítésre került a Kft. által a fellebbezésben említett 20 02 01 azonosító kódú (*biológiailag lebomló hulladék*) és 20 03 02 azonosító kódú (*piacokon képződő hulladék*) hulladékok tárolása. A fellebbezésben hivatkozott Határozat 19. oldal 2. bekezdése az SRF/RDF tárolótéren végezhető – hulladék tároláson kívüli – egyéb hulladékgazdálkodási tevékenységeket foglalja magában. **Az említettekre tekintettel a fellebbezés ezen pontjában előadott kérelemnek hely nem adható, a Határozat ezen pontjának módosítása nem indokolt.**

f) A Kft. fellebbezésének utolsó pontjában a Határozat 21. oldalán szereplő 8.8.9. szereplő hulladékok tárolására vonatkozó 1 hetes korlátozás törlését kérelmezte.

Megállapítottam, hogy a Ht. 6. § (1) bekezdésének rendelkezése kimondja, *a hulladékgazdálkodási tevékenységet az emberi egészség veszélyeztetése és a környezet károsítása nélkül úgy kell végezni, hogy az ne jelentsen kockázatot a környezeti elemekre, ne okozzon lakosságot zavaró (határértéket meghaladó) zajt vagy bűzt, és ne befolyásolja hátrányosan a tájat, valamint a védett természeti és kulturális értékeket.*

A fellebbezés felterjesztésében foglaltakból megállapítható, hogy az elsőfokú hatóság a tárgyi előírásban alkalmazott 1 hétre vonatkozó korlátozását a lerakó által okozott bűzproblémák

megelőzése érdekében írta elő, ezáltal az előírásban szereplő határidő felülvizsgálata levegőtisztaság-védelmi szakterületet érint.

Megvizsgálva Királyszentistván Község Önkormányzatának fellebbezését megállapítható, hogy az abban foglalt észrevételek nem érintenek hulladékgazdálkodási szakkérdés körébe tartozó megállapításokat.

Balatonfüzfő Város Önkormányzata által benyújtott fellebbezésében foglaltak vizsgálata:

1) A fellebbezés 2. pontja megállapítja, hogy a Határozat rendelkező részének 5.00 pontjában meghatározott 20/2006. KvVM rendelet 8. § (1) bekezdését 2018. január 1-től hatályon kívül helyezte a 70/2017. (XII. 29.) FM rendelet 6. § (1) bekezdése.

A fellebbezés helytállóan hivatkozik arra, hogy a Határozat hivatkozott pontjában említett fordulat a 20/2006. KvVM rendeletről 2018. január 1-től kikerült. A másodfokú eljárásom során észleltem az elsőfokú hatóság által rögzített hivatkozás nem megfelelő alkalmazását és a másodfokú döntésében ennek megváltoztatásáról rendelkeztem.

2) A fellebbezés 4. pontja szerint a Határozat rendelkező részének 14.00 pontjában a tevékenységgel érintett hulladékok fajtánkénti mennyisége nagyságrendekkel megemelkedett az eredeti VE-09Z/1-4/2017. számú egységes környezethasználati engedélyben szereplő mennyiségekhez képest, valamint új kódszámon eddig nem szereplő hulladékfajták jelentek meg. Továbbá a fellebbezés ezen pontja kihangsúlyozza, hogy a gyűjtés és kezelés során erős bűzhatást okozó hulladékfajták esetében, mint például a települési szennyvíz tisztításából származó iszap, szennyvíztisztításból származó hulladék, biológiailag lebomló hulladék, biológiailag lebomló konyhai és étkezési hulladék, piacokon képződő hulladék tekintetében a Kft. nem tudja bűzhatás mentesen üzemeltetni a létesítményt.

A fellebbezés helytállóan állapítja meg, hogy a Határozat rendelkező részének 14.00 pontjában a tevékenységgel érintett hulladékok fajtánkénti mennyisége nagyságrendekkel megemelkedett és új kódszámon eddig nem szereplő hulladékfajták jelentek meg az Engedélyben szereplő mennyiségekhez képest. Azonban megjegyzendő, hogy az elsőfokú hatóság a Határozatban – az Engedélyben korábban nem rögzített módon mennyiségi korlátokat alkalmazott – hulladékgazdálkodási tevékenységenként megállapította az éves szinten gyűjthető, előkezelhető, hasznosítható és ártalmatlanítható hulladékok összes mennyiségét. Ennek eredményeként az éves szinten gyűjthető hulladékok összes mennyisége nem haladhatja meg a 120.000 tonna/év, az előkezelhető hulladékok összes mennyisége nem haladhatja meg a 100.000 tonna/év, az R5 kódon hasznosítható hulladékok összes mennyisége nem haladhatja meg a 50.000 tonna/év, az R3 kódon hasznosítható hulladékok összes mennyisége nem haladhatja meg a 3900 tonna/év, az R12 kódon hasznosítható hulladékok összes mennyisége nem haladhatja meg a 20.000 tonna/év, a D5 kódon hasznosítható hulladékok összes mennyisége nem haladhatja meg a 50.000 tonna/év mennyiséget.

A fentiekben túl megállapítható, hogy a fellebbezés helytállóan hivatkozik arra, hogy az elsőfokú hatóság hozzájárult a 20 01 08 (*biológiailag lebomló konyhai és étkezési hulladék*), 20 02 01 (*biológiailag lebomló hulladék*) és 20 03 02 (*piacokon képződő hulladék*) azonosító kódú hulladékok gyűjtéséhez és kezeléséhez. Azonban megállapítható, hogy az elsőfokú hatóság a Határozat módosítására kiadott VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámú döntésében a telephelyen gyűjthető és kezelhető hulladékok köréből törölte a - 19 08 05 azonosító kóddal ellátott hulladékot - a települési szennyvíz tisztításából származó iszapot. Megállapítható volt az is, hogy sem a Határozat, sem annak módosítása nem terjed ki – 19 08 főcsoportba tartozó (szennyvíztisztító művekből származó, közelebbről meg nem határozott hulladék) - szennyvíztisztításból származó hulladék gyűjtésére és kezelésére. Az említettek értelmében nem helytálló a fellebbezés azon megállapítása, hogy a Kft. a települési szennyvíz tisztításából származó iszapot és szennyvíztisztításból származó hulladékot gyűjt és kezel.

3) A fellebbezés 7. pontjában kifejti, hogy a csurgalékvíz visszalocsolását érthetetlennek tekinti annak tudatában, hogy a csapadékvíz a szomszédos szennyvíztisztító telep tisztított vízkivezető csatornája köti be.

A 20/2006. KvVM rendelet 1. számú melléklete határozza meg a hulladéklerakó létesítésének és üzemeltetésének követelményeit. Az említett melléklet 4. pontja rendelkezik a csurgalékvíz és a csapadékvíz kezelésével kapcsolatos követelményekről. Az említett pont 4.2. alpontja értelmében a hulladékréteg felületére a csurgalékvizet vissza lehet juttatni. Az említettek alapján a csurgalékvíz visszalocsolására a hivatkozott jogszabály lehetőséget biztosít.

A fellebbezés további pontjai vizsgálatát követően megállapítom, hogy azok érdemben nem érintenek hulladékgazdálkodási szakkérdést.

A fentebb előadottak alapján a Határozat és annak VE-09/KTF/04588-25/2019. ügyiratszámra kiadott módosításának megváltoztatása mellett a tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem kifogásolható, a Határozat jogszzerű.

Tájvédelem és természetvédelem

A Királyszentistván 017/16, 017/20, 017/25 hrsz.-ú ingatlanok nem részei egyedi jogszabály által védett országos jelentőségű védett természeti területnek vagy európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű (Natura 2000) területnek, barlangi felszíni védőövezetnek, illetve egyedi tájértéket nem érintenek, nem részei továbbá a Magyarország és egyes kiemelt térségeinek területrendezési tervéről szóló 2018. évi CXXXIX. törvényben megállapított ökológiai hálózathoz sem.

A Tvt. szerint:

7. § (2) *A táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében:*

d) művelési ág változtatás, más célú hasznosítás csak a táj jellegének, szerkezetének, a történelmileg kialakult természetkímélő használat által meghatározott adottságoknak és a természeti értékeknek a figyelembevételével lehetséges;

f) a táj jellegének megfelelően rendezni kell a felszíni tájsebeket;

h) biztosítani kell a jellegzetes tájképi elemek fennmaradását.

43. § (1) *Tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínzása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.*

Az Engedély szerint a hulladéklerakó területét be kellett keríteni. A kerítés mentén olyan véderdőt kellett telepíteni, amely – különösen települési hulladéklerakó esetében – megakadályozza a hulladéknak széllel való elhordását. A véderdő kialakításakor gondoskodni kellett arról, hogy a telepített lombos fák és bokrok elegendően magas, sűrű struktúrájú, zöld sávot alkossanak. Az üzemeltetés során a kerítésnek, véderdőnek, mobil építményeknek (védőháló) biztosítaniuk kell a hulladék – lerakó területéről – széllel történő elhordásának megakadályozását.

A Dokumentáció szerint a Határozat táj- és természetvédelmi vonatkozású előírásai teljesülnek.

A vizsgált területen közel egy évtizede végeznek hulladéklerakási és feldolgozási tevékenységet. Sem a tárgyi ingatlanok területén, sem a környező területeken nem találhatók természetvédelmi szempontból értékes élőhelyek, illetve olyan fajok, amelyek életterét, élettevékenységét a tervezett tevékenység ellehetetlenítené vagy korlátozná. Azonban a telephely védett fajok fészkelő- és táplálkozóterülete, valamint a depónia tájképvédelmi hatását is tompítani szükséges, ami a meglévő véderdősávok jó karbantartásával érhető el.

A Dokumentációban felsorolt tájvédelmi és természetvédelmi vonatkozású intézkedések megvalósítása vagy tovább folytatása esetén az élővilág értékei továbbra is fennmaradnak, a tervezett tevékenység tovább folytatható, táj- és természetvédelmi szempontból további veszélyt és kockázatot nem jelent.

A fellebbezések tájvédelmi vagy természetvédelmi szakkérdést nem tartalmaznak, **a tevékenység táj- és természetvédelmi szempontból nem kifogásolható.**

Zaj- és rezgésvédelem

A telephely közvetlen közelében északi és nyugati irányban gazdasági, ipari, keleti irányban vízgazdálkodási, északnyugati és déli irányban mezőgazdasági területek találhatóak. A telephelyhez legközelebbi védendő létesítmények Királyszentistván belterületén, a telephely határától mintegy 1150 m-re helyezkednek el.

A telephely fő zajforrásai:

1. technológiai csarnok: homlokrakodó, előaprító, aprító, válogató, bálázó gépek, szállítószalagok, szeparátorok,
2. biológiai csarnok: elszívó ventilátorok,
3. depónia: kompaktor,
4. inert tárolótér: hulladék leürítés, láncfalpas kotró, homlokrakodó, mobil törő.

A telephelyen a munkavégzés 3 műszakban történik, azonban a hulladéklerakón kizárólag a nappali időszakban folyik a munkavégzés.

A tevékenység zajkibocsátását a védendő épületeknél történt zajmérések, illetve a zajforrásoknál elvégzett közeltéri méréseken alapuló modellszámításokkal határozták meg. A mérési és számlítási eredmények alapján megállapítható, hogy a környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. számú mellékletében foglalt zajterhelési határértékek a tervezett tevékenység végzése során a legközelebbi védendő létesítményeknél várhatóan teljesülnek majd.

A környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **284/2007. Korm. rendelet**) 6.§-a alapján meghatározásra került a létesítmény zajszempontú hatásterülete, amelynek térképi ábrázolása alapján megállapítható, hogy a hatásterület zajtól védendő létesítményt nem érint.

A 284/2007. Korm. rendelet 10. § (3) bekezdés a) pontja alapján nem kell környezeti zajkibocsátási határérték megállapítását kérni, ha a tervezett környezeti zajforrás hatásterületén nincs védendő terület, épület vagy helyiség. A 284/2007. Korm. rendelet 10. § (5a) bekezdése szerint a környezetvédelmi hatóság – amennyiben szükséges –, a meglévő zajkibocsátási határértéket tartalmazó határozatot módosítja vagy visszavonja, illetve új kibocsátási határértéket állapít meg.

Tárgyi eljárás során benyújtott dokumentációk szerint a tervezett tevékenység zajvédelmi szempontú hatásterülete zajtól védendő létesítményt nem érint, ezért az elsőfokú hatóság jogszerűen járt el, amikor a Határozatban rendelkezett az Engedélyben megállapított zajkibocsátási határértékek visszavonásáról.

A tevékenységhez a kapcsolódó forgalom naponta 70 teherautó és 15 személyautó. A telephely forgalma a 7216 sz. utat érinti. A hulladékkezelő telephez kapcsolódó forgalom az út teljes forgalmát (1880 db jármű/nap) csak kis mértékben növeli, a tervezési bizonytalanságot meghaladó, kimutatható mértékű zajterhelés növekményt nem okoz.

A rendelkezésre álló dokumentumok alapján megállapítható, hogy a tervezett tevékenység zaj- és rezgésvédelmi szempontból a Határozatban foglalt kikötések betartása esetén nem kifogásolható.

Levegőtisztaság-védelem

A bűzhatás vizsgálatával kapcsolatban elsőként megállapítható, hogy a tárgyi telephelyen végzett tevékenység bűzhatása vonatkozásában több alkalommal érkezett az elsőfokú hatósághoz közérdekű bejelentés/panasz. Többek között erre tekintettel (a lakosságot zavaró bűzzel való terhelés miatt) részleges környezetvédelmi felülvizsgálatra kötelezte az elsőfokú hatóság a Kft.-t, amelynek teljesítése érdekében benyújtásra került a jelen eljárásban vizsgált Dokumentáció (Királyszentistván Hulladékkezelő Telep környezetvédelmi felülvizsgálata).

A másodfokú közigazgatási eljárás során az előző években történt helyszíni ellenőrzések jegyzőkönyveinek, valamint a Kft.-vel szemben indult kötelezési és bírságolási eljárásokkal kapcsolatban keletkezett iratok vonatkozásában megkereséssel éltem az elsőfokú hatóság felé.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható volt, hogy az elsőfokú hatóság rendszeresen, több alkalommal tartott helyszíni ellenőrzést a tevékenység jogszabálynak való megfelelését vizsgálva. Az elmúlt 3 év helyszíni ellenőrzéseinek jegyzőkönyvei alapján négy esetben került rögzítésre, hogy a technológiára jellemző kis mértékű szaghatás érezhető telephelyen, a gázutak „szaghatást” nem okoztak. További egy esetben a telephely bejáratánál került rögzítésre kommunális hulladék szaga az ellenőrzés során tanúként közreműködők részéről; két ellenőrzés során szaghatásra vonatkozó megállapítás nem történt.

Az elsőfokú hatóság 2017 nyarán indított bírságolási és kötelezési eljárást a Kft.-vel szemben a levegő bűzzel való terhelése miatt, azonban a döntések nem váltak véglegessé.

A szag forrásának meghatározása, a szaghatás minimalizálása és a kikerült stabilizált anyag minőségi paramétereinek maximalizálása érdekében a Kft. a biológiai stabilizálás technológiájában módosításokat hajtott végre 2018-ban, és kísérleti üzemi gyártást hajtott végre két ütemben. (2018.06.01. - 2018.12.06.; 2019.01.02. - 2019.09.10.). A kísérleti üzemi tapasztalatai a 28 napos biológiai kezelést tartották eredményesnek a szerves anyag tömegének és térfogattömegének csökkenését tekintve. A tesztüzem jegyzőkönyvei alapján jelentős szaghatás nem volt tapasztalható. A lezajlott kísérleti üzemi tapasztalatait a Kft. Dokumentációba befoglalta, ez alapján kívánta módosíttatni az Engedélyben foglaltakat.

A hulladékkezelő telep felülvizsgálatára vonatkozó Dokumentációban bemutatásra került a tevékenység és annak hatása a környezet levegőminőségi állapotára.

Levegőterhelő hatás az inert hulladék töréséből, illetve a depónia kiporzásából, valamint az alkalmazott munkagépek és szállítójárművek kipufogógázaihoz származik; valamint bűzhatás származik a komposztálás, mechanikai-biológiai kezelés és lerakás fázisából. A befogadható inert hulladék mennyisége 20 000 tonna évente, a számítás során ezen teljes mennyiség letöréséből származó porkibocsátást vizsgálta a Dokumentáció. A munkagépek működése során azok kibocsátásának hatásterülete a forrás középpontjától számított 94 méterben állapítható meg. A szállításhoz kapcsolódó forgalom naponta átlagosan 70 db jármű. A Dokumentációban bemutatott számítási adatok alapján a telephely megközelítési útvonala mellett a szállítás miatt kialakuló többlet immissziós koncentráció az alap levegőterheltséghez hozzáadódva nem fogja meghaladni a vonatkozó egészségügyi határértékeket. Az inert kezelőterre számított hatásterület szálló por (PM₁₀) kibocsátás esetén a forrás középpontjától számított 115 méterben határozható meg, hasonlóan a depónián a szálló por (PM₁₀) hatásterülete a forrás középpontjától számított 147 méterben állapítható meg. 2015 decemberében a terület levegőminősége két ponton – a depónia bejárata mellett és a biológiai technológiai épület mellett - történő mintavétel alapján meghatározásra került szálló por (PM₁₀), CO és NO₂ komponensek tekintetében. A mérési eredmények a vonatkozó egészségügyi határérték feletti kibocsátást nem detektáltak.

A hulladéktestben keletkező depóniagáz vizsgálatára 25 db gázkút került kiépítésre. A gáz mennyiségének és összetételének vizsgálata rendszeresen történik, az adatsorok alapján a metán tartalom növekvő tendenciát mutat, ezért 6 db kútat érintő átalakítással beüzemelésre került egy mobil fáklya, amely átlagosan óránként 8 m³ 40-50 V/V% metántartalmú gázt ártalmatlanít. (Egy 2018. április hónapban történt mintavétel alapján a gázutak hozama nagyon csekély (<0,1 m³/h), azonban a kénhidrogén tartalom 4 kút esetében pár száz µg/m³, míg a többi kút esetében 10 000 µg/m³ alatti és körüli értékek detektálhatóak. A minták metán tartalma jelentős mértékű (~60 -70 térfogat%).)

A telephelyen a bűzhatással járó létesítmények zártan, illetve nyitott térben üzemelnek. A zárt komposztáló terekből elszívott bűzös levegő biofilteren keresztül kerül átvezetésre. A tevékenységgel kapcsolatos bűzkibocsátás vizsgálatára szagmérés és terjedésmodellezés készült 2019-ben. A részletes, több üzemállapotra kiterjedő terjedésmodellezés eredményeként **a tevékenység 1,5 SZE/m³ szagkoncentrációhoz rendelt maximális hatásterületét a telephely középpontjától számított 390 méter sugarú körben lehet meghatározni.** A legrosszabb esetben fennálló légköri viszonyok esetén a legszigorúbb peremfeltételeket figyelembe véve a szagkoncentráció az 1,5 SZE/m³ értéket a forrástól számított 3100 méter távolságban déli irányban éri el. A Dokumentáció fentieket figyelembe véve a 306/2010. Korm. rendelet 4. § (5) bekezdése alapján 1000 méter védelmi övezet határoz meg.

A levegő védelméről szóló 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: **306/2010. Korm. rendelet**) szerint:

5. § (2) A levegővédelmi követelmények teljesülését a légszennyező forrás üzemelése során a hatásterületen biztosítani kell.

(3) A bűz kibocsátással járó környezeti hatásvizsgálat köteles vagy egységes környezethasználati engedély köteles tevékenységek, illetve létesítmények esetében a bűzterhelőnek védelmi övezetet kell kialakítania.

(4) A területi környezetvédelmi hatóság a (3) bekezdés szerinti védelmi övezet nagyságát – a környezetvédelmi engedélyben, egységes környezethasználati engedélyben a legnagyobb teljesítmény-kihasználás és kedvezőtlen terjedési viszonyok (különösen az uralkodó szélirány, időjárási viszonyok) mellett, a domborzat, a védőelemek és a védendő területek, építmények figyelembevételével – a légszennyező forrás határától számított, legalább 300, legfeljebb 1000 méter távolságban lehatárolt területben határozza meg.

(5) A területi környezetvédelmi hatóság a védelmi övezet kijelölése során a (4) bekezdésben előírt 300 méternél kisebb távolságot is meghatározhat, amennyiben 300 méternél kisebb a hatásterület és valamennyi levegővédelmi követelmény teljesül.

Balatonfüzfő Város Önkormányzata fellebbezésének 1. pontjában az érintettségét/ügyféli jogállását többek között a bűz hatásterülete alapján állapítja meg. Az összesített levegővédelmi hatásterületként a Dokumentáció 1000 méteres maximális kiterjedésű védelmi övezetet állapít meg, ami a város közigazgatási területére kiterjed. A bűzkibocsátás esetében jogszabály nem állapít meg határértéket, (még a gyakorlatban alkalmazott, a terjedési modellezést segítő tervezési irányértéket sem) így ilyen esetben – a hatásterület definíciójából adódóan, határérték hiányában – csak a szakirodalmi adatok alapján lehetséges a terjedésmoделlezés, amely során megállapított hatásterületet bűz esetén csak iránymutatást fogalmaz meg, ezért **Balatonfüzfő Város Önkormányzatának a bűzre vonatkozó hatásterületi érintettségére történő hivatkozása nem megalapozott.** A 4. pontban aggodalmát fejezi ki a megnövelt hulladék mennyiségek miatt, különösen az erős bűzhatást okozó hulladékfajták esetében, mivel véleménye szerint a telephely eddigi működése során is bebizonyosodott, hogy a létesítmény nem tud lakosságot zavaró bűzhatástól mentesen üzemelni. Az 5. pontban kifogásolja, hogy a 306/2010. Korm. rendelet 5. § (3), (7), (8) bekezdéseiben foglaltakkal ellentétben nem állapít meg a Határozat védelmi övezet kialakítására és fenntartására vonatkozó előírást.

Fentiekre, valamint a Dokumentációban részletezett légszennyező komponensek, továbbá a bűzhatás vizsgálatára vonatkozó szakértői vélemény és terjedés modellezés alapján a Határozat indokoló részében összesített levegővédelmi hatásterület az 1000 méteres maximális kiterjedésű védelmi övezettel került meghatározásra. Ugyanakkor a határozat 9.14. pontjában foglalt előírás védelmi övezetről nem rendelkezik; az a 306/2010. Korm. rendelet 5. § (2) bekezdése szerinti levegővédelmi követelmények teljesülésének biztosítását írja elő a légszennyező forrás 1000 méter sugarú körben leírt hatásterületén. A tevékenységre vonatkozóan levegőtisztaság-védelmi szempontból védelmi övezet kijelölésének jogszabályi indokoltsága fennállt a korábbi engedélyezési eljárás során is, a tevékenység egységes környezethasználati engedélyei erre vonatkozóan tartalmaztak is előírást. Jelen eljárás során védelmi övezet kijelölése indokolt a 306/2010. Korm. rendelet 5.§ (3) bekezdése alapján, azonban a Határozat erre vonatkozó előírást nem tartalmaz, az elsőfokú hatóság a védelmi övezet kijelölésének mellőzését nem indokolta a Határozatban. Ennek okán Balatonfüzfő Város Önkormányzatának érvelése megalapozott, így a Határozat 15.00. // 9. pontjának **kiegészítéséről rendelkeztem.**

Balatonfüzfő Város Önkormányzatának további észrevétele szerint a Határozat levegővédelmi előírásai között szerepel a biológiai kezelés biofilterei véggázának szag- és szennyezőanyag koncentrációjának az előírt határérték alá szorítása, illetve szagkezelési terv kidolgozása 2022. augusztus 31. határidővel. Fellebbező a fellebbezés 6. pontjában ezt a határidőt nem tartja elfogadhatónak. A Határozat 9.7. pontjában tett, a bűzkibocsátás csökkentése érdekében előírt szagkezelési terv kidolgozása a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendeletnek való megfelelése körében tett megállapításaimmal összhangban jelen eljárásban nem jogszerűen került előírásra. Ezzel kapcsolatban felhívom a figyelmet, hogy a 2021. augusztus 31.-ig benyújtandó öt éves felülvizsgálati eljárás keretein belül benyújtandó felülvizsgálati dokumentációnak tartalmaznia kell az Európai Bizottság 2018/1147 végrehajtási rendelet 1. és 12. fejezeteiben foglalt, a bűzkibocsátás megelőzésére, illetve csökkentésére vonatkozó intézkedési tervet. Így a Határozat 9.7. pontjának **törléséről rendelkeztem.**

A Határozat a hulladékkezelési tevékenységet helyhez kötött diffúz forrásnak tekinti a 306/2010. Korm. rendeletben foglaltak alapján, ezért a Határozat 3.00 // 2.2.2. pontjában megadta a területen lévő diffúz források működési engedélyét, a 8.00 // 2.4.2. pont szerinti időbeli hatállyal. Megállapítom, hogy a Hatóság a diffúz források engedélyeztetésével kapcsolatban a 306/2010. Korm. rendelet 22.§ (2) bekezdés a) pontjában és a 26. § (3) bekezdésében foglaltak alapján **jogszerűen járt el.**

A 306/2010. (XII.23.) Korm. rendelet 26. §. (2) bekezdése alapján *a diffúz forrás a lehető legkevesebb légszennyező anyag levegőbe juttatásával alakítható ki, működtethető és tartható fenn. A diffúz forrás működtetése, fenntartása során az üzemeltető a diffúz forrás környezete és az ingatlan rendszeres karbantartásáról és tisztántartásáról gondoskodik.*

A technológiában a továbbiakban tervezett módosítások a csurgalékvíz visszalocsolására vonatkozóan a kiporzás csökkentését is szolgálják. A Dokumentáció alapján a csurgalékvíz visszalocsolását 2018. évben szüneteltették. A 2017. és 2018. év csapadékszegény volt, a depónia takart felülete kiszáradt, a felületén történő mozgás porfelverődést okoz, ezért javasolt a csurgalékvíz visszalocsolásának folytatása. Így **Balatonfüzfő Város Önkormányzatának 7. pontban leírt érvelése – miszerint a csurgalékvíz visszalocsolás ismételt próbaüzeme érthetetlen - nem megalapozott.**

Királyszentistván Község Önkormányzata többek között a hulladéklerakó telep működése során jelentkező bűzhatást nehezményezi fellebbezésében. Véleménye szerint az engedélyben szereplő hulladékfajták erős bűzhatást okozó hulladékfajták, melyek a jövőben a hulladékgyűjtés- és kezelés során – az engedélyezett, jelentősen nagyobb mennyiségben – élethetlenné teszik a környező településeket. Egyetértve az elsőfokú hatóság álláspontjával elmondható, hogy a megfellebbezett módosító határozat az Engedélyhez képest szigorúbb előírásokat tartalmaz levegőtisztaság-védelmi és a levegő bűzzel való terhelésének csökkentése szempontjából, amelyben szerepelnek a próbaüzem során levont tapasztalatok is; így **Királyszentistván Község Önkormányzatának érvelése nem megalapozott.**

A 306/2010. Korm. rendelet 4.§ alapján *tilos a légszennyezés, a diffúz forrás környezetvédelmi követelményeknek nem megfelelő működtetése miatt fellépő levegőterhelés, valamint a levegő lakosságot zavaró bűzzel való terhelése, továbbá a levegő olyan mértékű terhelése, amely légszennyezettséget okoz.*

A Kft. a fellebbezésében a Határozat 8.8.9. pontjában szereplő hulladékok tárolására vonatkozó 1 hetes korlátozás törlését kérte.

Fenti jogszabályi hivatkozás értelmében, valamint a Ht. 6.§ (1) bekezdésben megfogalmazott lakosságot zavaró bűz okozás megakadályozása érdekében került előírásra a szerves anyagot tartalmazó, biológiailag bomló hulladék tárolására vonatkozó időbeli korlátozás, így a **Kft. időbeli korlátozás törlésére vonatkozó kérelme nem megalapozott.**

A fellebbezés halasztó hatályára, valamint a másodfokú eljárás idejére tekintettel a Határozat 15.00. // 9.4. pontjában és a 15.00. pont 9.9. alpontjában foglalt határidőket módosítottam, a Határozat 9.6. pontjában lévő táblázat 3. oszlopának megnevezését „mértékegységről” „koncentráció érték”-re javítottam.

Összességében a Határozat levegőtisztaság-védelmi szempontból megalapozott, annak kiegészítése, illetve módosítása mellett a tevékenység levegőtisztaság-védelmi szempontból nem kifogásolható.

Az Ákr. szint:

119. (4) A fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

(5) A másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Fentiekre tekintettel a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

A Kvt. 66. § (1) bekezdés b) pontja és a 71. § (1) bekezdés c) pontja alapján megkeresem **Litéri Közös Önkormányzati Hivatal Jegyzőjét**, hogy a döntés közhírré tételéről intézkedjen. **A kifüggesztés időtartama 15 nap.**

Jelen határozatomat a hivatkozott jogszabályhelyek mellett az Ákr. 81. § (1) bekezdése alapján hoztam. A Másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 8. §-a, valamint 9. § (3) bekezdés b) pontja állapítja meg.

Határozatom bírósági felülvizsgálatának lehetőségét az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási és munkaügyi bíróság illetékességét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 13. § -a alapján állapítottam meg. A keresetlevél benyújtásának helyét és idejét a Kp. 39. § (1) bekezdése alapján határoztam meg. A tárgyalás tartása iránti kérelem lehetőségéről való tájékoztatás a Kp. 77. §-án alapul, amely szerint, ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja szükségesnek, a bíróság tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartását a felperes a keresetlevélben az alperes a védíratban kérheti. Ennek elmulasztása miatt igazolási kérelemnek nincs helye. Az elektronikus ügyintézésre köteles személyek körét az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9.§-a határozza meg.

Budapest, 2020. február 28.



Dr. Tarnai Richárd kormány megbízott
névében és megbízásából:

Dr. Vörös Viktor s.k.
főosztályvezető

Kiadmány hitelélül:

Kapják: Kiadói utasítás szerint.

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenítését szolgálja.